

Geachte staatssecretaris,

als lid van SekswerkExpertise van waaruit ik streef naar gelijke behandeling van de sector sekswerk - en vooral de werkers daarin - met andere dienstverlenende sectoren, onderschrijf ik van harte de zeer volledige reactie op uw consultatie vanuit ons platform.

Toch wil ik nog graag een persoonlijke reactie toevoegen op het voorliggend wetsvoorstel Wgts als deelnemer aan de voor mij waardevolle sector, vanuit grote zorg over negatieve effecten van steeds repressievere regulering, waaronder ik de onstillebare drift te registreren vat, buiten de reguliere zoals bij KvK en fiscus. En over toenemende uitzondering en discriminatie van sekswerkers. Dat, mét de door regulering terugloop van vergunde werkplekken een vlucht veroorzaakt in het niet gereguleerde circuit. Waarin criminalisering van betaalde dienstverleners, met een zekere wellust pooiers genoemd, en criminalisering van klanten in het andere wetsvoorstel WRS sekswerkers volledig isoleren en kwetsbaar maken, en via de omweg van regulering het Zweeds Model realiseren. Degelijke evaluatie en onderzoek van en naar dát beleid geeft desastreuus beeld van welzijn, veiligheid en gezondheid van vogelvrij verklaarde sekswerkers. En bovendien niet een beeld van een transparanter blik op slachtoffers van mensenhandel en arbeidsuitbuiting, en dus mogelijkheid van ontfermen over die slachtoffers. De opzet, positieverbetering van sekswerkers is voor mij een raadselachtige.

In oriëntatie op mijn reactie heb ik nog eens de adviezen van zowel de AP als van de Raad van State op de eerste versie van het concept van de WRS doorgenomen, juist op het voornemen sekswerkers te registreren ten behoeve van het gunnen van een vergunning om hun werk uit te mogen oefenen.

De Raad van State attendeert erop dat eerder negatief advies is gegeven op de wens sekswerkers te registreren in de oorspronkelijke versie van de WRP. (Die registratiewens die in 2013 sneuvelde, met vergewisplicht van klanten, in de senaat) ***

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel:35715>

En vraagt zich af wat er is veranderd.

Anders geformuleerd "Overigens meldt de Afdeling nog op dat, zoals hiervoor reeds is gemeld, een eerder voorstel voor registratieplicht voor prostituees is ingetrokken. Het nut van het register was onbewezen en er bestonden twijfels over de juridische houdbaarheid van een dergelijk register. De vraag rijst waarom de bezwaren die destijds hebben geleid tot intrekking van registratieplicht voor prostituees nu niet meer valide zijn. De Afdeling heeft een beschouwing daarover in de Toelichting gemist"

Waarna een uiteenzetting volgt over privacy en bescherming van bijzondere persoonsgegevens.

En spreekt vervolgens opnieuw exact dezelfde bedenkingen uit. Met nadruk de taak misstanden te bestrijden in ernst onderschrijvend, wordt de vraag opgeworpen of het doel met andere middelen kan worden gerealiseerd, dan alleen door ingrijpend tegen Nederlandse én Europese privacywet in bijzondere persoonsgegevens van burgers te registreren. Met door stigma op het beroep concreet risico op ernstige uitsluiting. Door reguliere dienstverlening bijvoorbeeld, zoals het bank- en verzekeringswezen. En daar houdt het niet op. Memoreer ik maar even.

Ik heb ook de uitkomst van rechtszaken die zijn aangespannen tegen registratie en onbetamelijk invasieve (in het privé) zelfredzaamheidscheck bij intakes bij sollicitatie of aspirant huur van bedrijfsruimte van/door sekswerkers nog eens doorgenomen. Zowel die in Utrecht, Amsterdam, als in Den Haag. ***

<https://www.raadvanstate.nl/@123728/201907726-1-a3/> ,

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBAMS:2017:5516> ,

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:2682>

In alle gevallen liep lokaal bestuur tegen zorgvuldige weging van noodzaak van registratie en beperking door respect voor geformuleerd recht van sekswerkers aan.

Toch niet een kinderachtig echelon in onze rechtspraak, de Raad van State heeft zich uitgesproken.

Wat is er veranderd?

Na opgelegde beperking door de rechter in Amsterdam heeft burgemeester van der Laan indertijd verzocht mogelijkheid te onderzoeken wettelijke basis te creëren om toen nog de WBP bij intake en gemeentelijke registratie van gegevens van sekswerkers te kunnen passeren. De Kamer schatte dit toen als buitenproportioneel in. Een vergelijkbaar verzoek is nu vanuit de VNG gedaan, dat resulteerde in de aangenomen motie Wiersma, dat weer resulteerde in het voorliggende wetsvoorstel.

Wat is er veranderd?

Het is toch niet dat er een feitelijker beeld is ontstaan van de omvang van het delict mensenhandel in de sector en van machteloosheid criminaliteit te bestrijden met beschikbare middelen, dat rechtvaardigt een volledige beroepsgroep met ongekend wantrouwen te blijven bejegenen? En zelfs ontvankelijker te maken voor malafide intenties door die het illegale bos in te jagen?

Ik attendeer graag op kritische beschouwing van beschikbare cijfers, waarop beleid wordt geënt, door Vanwesenbeeck, Wijers en Jansen, heus gekwalificeerde wetenschappers, hoewel wetenschappers die zich kritisch uitlaten over sekswerkbeleid aan statuur lijken te verliezen. *** <https://www.tijdschriftvoorseksuologie.nl/artikelen/online-first/item/823-duizenden-slachtoffers-van-seksuele-uitbuiting-feit-of-frame>

Verbazend vind ik dat keer op keer aan het recht van een specifieke groep burgers wordt getornd, met een onvoorstelbare vasthoudendheid na ongewenste uitkomst na secuur wegen door AP, Raad van State, en diverse rechters. En dat er keer op keer een hernieuwde poging wordt gedaan.

Het lijkt wel kermis, met doorschieten tot je de verdomde pluchen beer hébt.

Ernstiger, het begint waarachtig te lijken op minachting van Nederlands recht; nu ligt er nota bene een voorstel voor om een wet in het leven te roepen, omdat toepassing van een andere basale wet, de AVG niet het (naar die wet onwettig) resultaat oplevert dat gewenst is. Ik ben tamelijk verbijsterd.

De AP ventileerde recent in de NRC een voor mij invoelbare zorg over het bruuskere van privacywetgeving in wetsvoorstellen door dit kabinet. Dat mag toch zorg wekken van die autoriteit die waakt over onze integriteit, en privacy. *** <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/12/20/kabinet-negeert-europese-privacywetgeving-bij-schrijven-van-nieuwe-wetsvoorstellen-a4152138>

Ik wil het hierbij laten, als aanloop naar een reactie op het voorliggend voorstel van de WRS, waarin ook dit onderwerp registratie van bijzondere persoonsgegevens van sekswerkers aan de orde is.

Met nog als laatste het verzoek mét alle wijze adviezen van gekende autoriteiten het voorstel in heroverweging te nemen,

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

Roos Schippers, sekswerker, vanuit eigen vergund bedrijf, lid SekswerkExpertise en ESWA

Verstuurd vanaf mijn iPad