

Reactie internetconsultatie Wet gemeentelijk toezicht seksbedrijven (Wgts)

Den Haag, SHOP

In deze brief wordt kort uiteen gezet wat de zorgen zijn omtrent het voorliggende wetsvoorstel 'Wet gemeentelijk toezicht seksbedrijven' (Wgts). De voornaamste bezwaren beslaan de volgende thema's:

1. De discriminatie van een groep burgers;
2. Inperking van privacy en mogelijke gevolgen;
3. Twijfels over het in het wetsvoorstel genoemde 'zwaarwegend algemeen belang'.

1. Discriminatie

Bijzondere persoonsgegevens mogen niet opgeslagen en verwerkt worden. Het gaat hier om gegevens zoals ras, etnische afkomst, gegevens over gezondheid of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of geaardheid. Door de Wgts zullen deze gegevens van sekswerkers wel opgeslagen en verwerkt mogen worden. Dit is discriminatie. Hierdoor worden de rechten van sekswerkers niet adequaat beschermd. **De overheid discrimineert sekswerkers via de Wgts ten opzichte van andere burgers in Nederland, die nog wél op de bescherming van hun bijzondere persoonsgegevens mogen rekenen.**

2. Privacy

Het vertrouwen in de (lokale) overheid om gevoelige gegevens te beschermen is laag. Denk hierbij aan het [datalek van de GGD in de corona periode](#), het toeslagen schandaal en klik-afspraken tussen gemeenten en woningcorporaties, waarvan uit de praktijk bekend is dat gemeente controleurs die bij thuiswerkende sekswerkers langsgaan, informatie doorspelen aan woningcorporaties en sekswerkers vervolgens dakloos kunnen raken. **De risico's die samengaan met het uitlekken van bijzondere persoonsgegevens zijn voor sekswerkers extreem hoog.** Denk aan uit huis gezet worden, verdere uitsluiting tot zakelijke dienstverlening, geen huis kunnen kopen of huren, geen andere baan (buiten de seksindustrie) kunnen krijgen of bedreiging en geweld meemaken uit de omgeving.

De Wgts stelt dat de grondrechten en belangen van sekswerkers beschermd moeten worden, maar door deze aanpassing van wetgeving wordt de privacy en veiligheid van sekswerkers juist in gevaar gebracht. **Wij zijn bezorgd dat deze wetgeving de branche verder ondergronds zal drijven en hiermee de arbeidsrechtelijke positie van sekswerkers verder verzwakt.**

3. Zwaarwegend algemeen belang

Deze aanpassing van wetgeving kan alleen doorgang vinden wanneer er sprake is van een zwaarwegend algemeen belang. **Het vergemakkelijken van controle op de regels van Gemeentewet 151a is niet voldoende van 'zwaarwegend algemeen belang' om deze inperking van de rechten van sekswerkers te rechtvaardigen.**

De overheid heeft vaak geprobeerd sekswerkers verplicht te registreren. Dankzij onze rechtspraak is het verboden bijzondere persoonsgegevens te verwerken. De Raad van State¹ en de Autoriteit Persoonsgegevens² waren om deze reden en de risico's die met opheffing van dit verbod voor een groep burgers samenhangen, heel kritisch over het Wetsvoorstel Regulering Sekswerk (Wrs) waarin dit ook werd voorgesteld.

¹ <https://www.raadvanstate.nl/@121782/w16-20-0238-ii/>

² https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/advies_wet_regulering_sekswerk.pdf

Deze redenen hebben niet aan geldigheid verloren. Daarom **roepen we de overheid op om met de seksbranche in gesprek te gaan en te blijven over de rechten van sekswerkers, het opbouwen van vertrouwen en wat zij wél nodig hebben veilig te werken.**

Internationaal wetenschappelijk onderzoek en de geleefde ervaring van sekswerkers toont aan dat gelijke rechten zonder risicovolle uitzonderingsgronden en samenwerkend beleid, de enige weg is naar een veilige en gezonde seksbranche.

S. van Soest