

Geachte Minister, geachte Staatssecretaris,

Als onderzoekers verbonden aan de Universiteit van Amsterdam spreken wij onze zorgen uit over het voorliggende wetsvoorstel “Wet Gemeentelijk Toezicht Seksbedrijven.

Uit onderzoek blijkt dat repressieve wetgeving omtrent sekswerk negatieve gevolgen heeft voor de veiligheid waarin sekswerkers hun beroep kunnen uitoefenen. De registratieplicht onder de WRS, mogelijk gemaakt door de WGTS, valt onder zulke repressieve wetgeving, en maakt sekswerkers kwetsbaar.¹ Wetenschappelijk onderzoek heeft tevens aangetoond dat sekswerkers in een kwetsbare positie meer ontvankelijk worden gemaakt voor mensenhandel.²

De specifieke bezwaren die wij hebben beslaan de volgende thema’s: discriminatie, inperking van privacy met verregaande gevolgen, en twijfels over het in het wetsvoorstel genoemde ‘zwaarwegend algemeen belang’.

Bijzondere persoonsgegevens mogen niet opgeslagen en verwerkt worden. **De Wgts discrimineert** sekswerkers ten opzichte van andere burger door hen juridisch uit te zonderen om hun bijzondere persoonsgegevens op te slaan. Hierdoor worden bijzondere persoonsgegevens van sekswerkers niet beschermd.

De Wgts brengt het recht op privacy van sekswerkers in gevaar. Dit heeft extra verregaande gevolgen voor sekswerkers, aangezien zij te maken hebben met stigma.³ Denk aan uit huis gezet worden, verdere uitsluiting tot zakelijke dienstverlening, geen huis kunnen kopen of huren, geen andere baan (buiten de seksindustrie) kunnen krijgen of bedreiging en geweld meemaken uit de omgeving.

Deze aanpassing van wetgeving kan alleen doorgang vinden wanneer er sprake is van een zwaarwegend algemeen belang. **Het vergemakkelijken van controle op de regels van Gemeentewet 151a is niet voldoende van ‘zwaarwegend algemeen belang’ om deze inperking van de rechten van sekswerkers te rechtvaardigen.**

Ook de Raad van State heeft in een vroegere versie van de WRS diens twijfels uitgesproken over het nut en de juridische houdbaarheid van een dergelijk register.⁴ Dit heeft te maken met het belang van de bescherming van bijzondere persoonsgegevens en de verregaande inperking van privacy veroorzaakt door een dergelijk register. Deze twijfels blijven bestaan in de huidige versie van de wetsvoorstellen.

Wij roepen u daarom op om bijzondere persoonsgegevens van sekswerkers niet te registreren, en dus om van de Wgts af te zien.

¹ Outshoorn, J. (2013) Policy Change in Prostitution in the Netherlands: from Legalization to Strict Control. *Sexuality Research and Social Policy* 9, 233–243.; Post, C., Brouwer, J. G., & Vols, M. (2019). Regulation of prostitution in the Netherlands: Liberal dream or growing repression?. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 25, 99-118

² Vanwesenbeeck, I., Janssen, M., Wijers, M. (2019) ‘Duizenden slachtoffers van seksuele uitbuiting’: feit of frame?, *Tijdschrift voor Seksuologie*, 43(2).

³Benoit, C., Jansson, S. M., Smith, M., & Flagg, J. (2018). Prostitution stigma and its effect on the working conditions, personal lives, and health of sex workers. *The Journal of Sex Research*, 55(4-5), 457-471.

⁴<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel:35715>

Hartelijke groet,

Hanne Stegeman, Socioloog, Universiteit van Amsterdam

Rébecca Franco, Socioloog, Universiteit van Amsterdam

Marie-Louise Janssen, Cultureel Antropologe, Universiteit van Amsterdam