

**Sjoerd de Boer**  
**T: @UtrechtseSjoerd**  
**E: sekswerk@utrechtsesjoerd.nl**

**Utrecht, 28 februari 2023**

**Betreft: Reactie Internet consultatie Wetsvoorstel Wgts**

Dit betoog bevat mijn persoonlijke mening.

De motie waar dit wetsvoorstel uit voort komt, wil zorgen dat de gemeentes "noodzakelijke persoonsgegevens" van sekswerkers kan verwerken om hun taken "adequaat kunnen uitoefenen en misstanden kunnen aanpakken". Alle wetenschappers, belangenorganisaties en sekswerkers vinden dit een slecht idee. Dit is al vele jaren en vele malen uitgelegd en uitgelegd. Ik ga daar dus niet verder op in, maar spreek alleen mijn steun uit voor de vele weerstand tegen het registreren van sekswerkers.

De realiteit is dat de motie is aangenomen en dat er dus een wetsvoorstel moest komen.

Het wetsvoorstel gaat gemeentes de mogelijkheid geven om ras, etnische afkomst, gegevens over gezondheid of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, in een database op te slaan.

Als reden om etnische afkomst, ras of gegevens over de gezondheid op te slaan, wordt gegeven dat een advertentie waarin deze gegevens kunnen voorkomen (waarbij ik aantekenen dat er geen enkele advertentie te vinden zal zijn waarin specifieke gezondheidsgegevens te vinden zullen zijn, los van "gezond") dan niet verwerkt kunnen worden. Dat is natuurlijk klinkklare onzin. Een advertentie kan nog steeds prima verwerkt worden door verachtelijke bedrijven als WebIQ, zolang een gegeven als ras maar niet opgeslagen wordt. De motivatie om deze gegevens op te slaan faalt dan ook en zal door een rechter of het EHRM met verwijzing naar het EVRM, ongetwijfeld worden afgewezen.

Om de absurditeit van het opslaan van "seksuele gerichtheid", wijs ik u graag op het feit dat er van het personeel van schilderbedrijven geen enkele register te vinden is waarin hun favoriete kleur is opgenomen.

Het wetsvoorstel geeft ook geen enkele sluitende motivatie waarom het opslaan van het feit of iemand op mannen of vrouwen of whatever valt, bijdraagt aan het "adequaat kunnen uitoefenen en misstanden kunnen aanpakken". Juist omdat dit geven in sommige landen kan leiden tot een lange gevangenisstraf of zelfs de doodstraf, moet het opslaan van dit gegeven veeeeeel (en daar zit geen "e" teveel in) beter en uitgebreider onderbouwd worden. De toelichting zegt dat dit gegeven mogelijk uit een advertentie zal komen. Dit kan natuurlijk niet, want een advertentie is een verkooppraat cq lokkertje en lang niet altijd de waarheid.

Nog een motivatie om zaken als ras of etnische afkomst niet op te slaan, geeft de memorie van toelichting zelf al: "Het is uitdrukkelijk niet toegestaan dat de verwerking van gegevens omtrent ras of etnische afkomst van sekswerkers door gemeenten wordt gebruikt om in het kader van het toezicht een onderscheid naar ras of etnische afkomst te maken.". Wellicht is het voor de wetgever nog niet helemaal een open deur. Maar als het gegeven in een database staat, zal dat gegeven gebruikt worden. Als je niet wilt dat het gebruikt wordt, sla het dan niet op.

De memorie zegt dat deze wet puur is voor het handhaven van sekswerkbedrijven en niet bedoeld voor voor toezicht op individuele sekswerkers. Hier moet veel uitleg bij komen wat dit betekent voor, zoals we meer en meer zien, thuiswerkers en ZZP-ers.

De zin "Dit betekent dus dat het aanleggen van dossiers over sekswerkers door gemeenten uitdrukkelijk niet is toegestaan." in de memorie van toelichting is niets anders dan tenenkrommend, want de gemeente kan het aanleggen van dossiers van sekswerkers gewoon uitbesteden. Dit gebeurt nu al. Gemeentes als Utrecht en Rotterdam maken al jaren gebruik van de diensten van het hiervoor genoemd en in mijn ogen verachtelijke WebIQ dat dossiers aanlegt sekswerkers. Gemeentes kunnen daar een abonnement nemen en dossiers van sekswerkers inzien. Dat mag nu al niet en straks dus blijkbaar ook niet. Het is dus een dooie letter waar nu al geen handhaving op is.

De memorie van toelichting zegt meerdere keren dat dit wetsvoorstel is opgezet om bedrijven te controleren, maar vergeet om aan te geven waarom de huidige manier zoals waar nu in Amsterdam mee gewerkt wordt, niet goed is.

Een groot gemis is dat er nergens wordt gezegd welke gemeente-ambtenaren toegang zullen krijgen tot het register. Met een zinsnede als "passende en specifieke maatregelen" sluit je niet de tijdelijke kracht uit die op de burgerlijke stand burgers van paspoorten mag voorzien. Ik voorspel dat ook dat er binnen no-time gemeentelijke bangalijsten zullen komen. En aangezien de meeste sekswerkers nog steeds (en met recht) de politie niet vertrouwen, zal dit de sociale positie en veiligheid van de sekswerkers alleen maar meer in gevaar brengen.

Ik had dit betoog graag willen beperken tot het wetsvoorstel. Helaas. De memorie van toelichting druipt van zoveel aannames en vooroordelen, dat ik mij gedwongen voel om daar in deze laatste paragraaf van mijn betoog tegengas te geven tegen deze in mijn ogen zeer verkeerde voorstelling van de seksbranche in Nederland. Natuurlijk zijn er, net als in elke bedrijfstak, misstanden. Maar het idee dat deze branche alleen veilig te krijgen is met enorm veel toezicht en heeeeee (en weer geen "e" te veel) veel regels betwist ik ten zeerste. Het zou de wetgever sieren om veel serieuzer te kijken naar het Nieuw Zeelandse model, zoals dat ook wordt aangeraden door nagenoeg alle experts, sekswerkers en sekswerkbedrijven.

Utrecht, 28 februari 2023

Sjoerd de Boer