

Momenteel ligt ter consultatie het wetsvoorstel Wet Regulering Sekswork (WRS), nu al door sekswerkers omgedoopt tot Wet Repressie Sekswerkers.

Het wetsvoorstel lijkt op het eerste gezicht een redelijk verhaal, gericht op het beschermen tegen mensenhandel, en wie kan daar nou op tegen zijn. Niemand, ware het niet dat het in feite een antiprotitutiwewet is uit de koker van Gert-Jan Segers, en alle betrokkenen in de branche weten dat het tot een verslechtering van de rechtspositie van sekswerkers gaat leiden.

De uitgebreide Memorie van Toelichting laat zien hoe zijn moraal er in doorsijpelt, wat leidt tot merkwaardige zinnen.

*"Aanvullende bepalingen voor seksbedrijven acht het kabinet wenselijk omdat in deze bedrijven seksuele handelingen met een ander tegen betaling (prostitutie) plaatsvinden."*

Joh, je verwacht het niet, vindt dat echt plaats in seksbedrijven? Maar het is ook een cirkelredening, omdat het daar plaats vindt is nog geen reden voor aanvullende bepalingen. In feite moeten seksbedrijven al aan een vergunning voldoen, dus zou moeten worden uitgelegd waarom er nog meer regelgeving nodig is.

*"Dit houdt in dat een gemeente bij verordening ter bescherming van de openbare orde, de woon- en leefomgeving of de veiligheid en gezondheid van de prostituee of klanten, kan bepalen dat er voor het uitoefenen van een prostitutiebedrijf in die gemeente geen vergunning wordt verleend."*

Sinds wanneer helpt een nuloptie veiligheid of gezondheid van sekswerkers of klanten te beschermen? (als de nuloptie een onbekend begrip is, dat betekent dat een gemeente kan bepalen dat er geen enkele vergunning voor sekswork wordt afgegeven).

*"De termen illegale en onvergunde prostitutie worden met elkaar verward"*

Ja duh, dat is met opzet gedaan door politiek, beleidsmakers en media om het probleem te vergroten. Er was feitelijk 1. legaal en vergund, 2. legaal en onvergund (bijv wel KvK en belasting betalend, maar geen vergunning om thuis te ontvangen), en 3. illegaal en per definitie onvergund werken (bijv onder de 18, van buiten de EU). Oplossing van de WRS: nu noemen we het voortaan allemáál illegaal als je geen vergunning hebt.

Er zal een speciale database komen waar iedere sekswerker in komt te staan, en er valt te lezen:

*"Het kabinet vindt dat er geen discriminerende werking van de WRS uit gaat, omdat het voor iedereen geldt"*.

Dus alle Joden moesten een Jodenster op, dit was geen discriminerende werking, want het gold voor álle Joden. Ik maak bewust een 'Godwin' want ik vind dit echt heel erg eng! Als een sekswerker zich niet registreert staat er trouwens een bizar hoge bestuurlijke boete op van 20.000 euro. Waar is de proportionaliteit?

*"indien prostituees onvoldoende vertrouwen hebben in de beveiliging van het systeem, dat hun gegevens op straat komen te liggen, dan verdwijnen ze juist in de illegaliteit, bijzonder onwenselijk."*

Nou, we hebben nieuws. Wij sekserkers hebben inderdaad NUL vertrouwen in het bouwen en vooral het beveiligen van het op te zetten systeem. De overheid heeft nogal een reputatie op dit gebied!!!!

*"Het is naar het oordeel van het kabinet van groot belang te jeugdige vrouwen en mannen buiten de prostitutie te houden, en daarom wordt vastgehouden aan eerdere voornemens om een minimumleeftijd voor prostituees te introduceren. De seksuele integriteit van jongvolwassenen wordt hiermee beschermd."*

Die 'te jeugdige' vrouwen en mannen zijn nu minimaal 18 jaar, dus er was al een minimumleeftijd, je weet wel, mensen die mogen stemmen, en het leger in mogen. En de wát? De seksuele integriteit van jongvolwassenen te beschermen? Dat niet iedereen het als geschikt werk beschouwt is prima, maar wat heeft het met de integriteit te maken? Het betekent ook dat sekswerkers die nog geen 21 zijn, de nieuwe minimumleeftijd, het werk moeten verlaten. Krijgen ze opeens hun integriteit terug?

*"Klanten en zijn strafbaar indien zij gebruik maken van illegale prostitutie. Daarom moeten ook zij over de mogelijkheid beschikken om te controleren of een prostituee beschikt over een geldige vergunning. Hiertoe wordt de mogelijkheid gecreëerd om online het vergunningnummer in te voeren, waarna degene die het nummer heeft ingevoerd, te zien krijgt via een ja of een nee (hit/no hit) of het vergunningnummer hoort bij een geldige vergunning. Dit is geen vergewisplicht, maar een vergewismogelijkheid."*

Dit is in feite een gedeeltelijke klantcriminalisering. De klant kan er max. een jaar gevangenisstraf voor krijgen of een boete van max. 8.300 euro als achteraf blijkt dat hij van de mogelijkheid gebruik had MOETEN maken. We vragen ons vooral af hoe de klant dan gaat controleren dat de hit die hij

krijgt bij de persoon hoort die tegenover hem staat? Er komt (gelukkig!) vanwege de privacy geen naam of foto of pasje.

*"Het vergunningstelsel is proportioneel. Nederland wil het niveau van de menselijke waardigheid beschermen door prostitutie te reguleren."*

Weer een zin die he-le-maal nergens op slaat, wat een loze morele kreet, hoe bedoel je, menselijke waardigheid beschermen, dit is géén onderbouwing waarom het dan zo proportioneel zou zijn. Nog sterker, er bestaat nergens ter wereld een wetenschappelijke onderbouwing dat een registratie helpt om dwang en mensenhandel te bestrijden. Wel is er wereldwijd ontzettend veel onderbouwing dat het juist een tegengesteld effect heeft.

*"Lichamelijke integriteit is een belangrijke waarde, en van de overheid mag verlangd worden dat zij hier een extra zorgplicht voelt"*.

Alweer een loze kreet. De overheid gaat dus bepalen of een sekswerker wel zelfredzaam genoeg is om over zijn of haar eigen lichaam te beslissen. Dit gaat de overheid doen door een verplicht vergunninggesprek. In één gesprek zelfredzaamheid of dwang kunnen vaststellen, en daarmee bepalen of iemand een vergunning krijgt door een ambtenaar die de branche niet kent? Dat zou echt knap zijn, en nog beter werk dan hulpverleners, GGD'ers, collega sekswerkers of zedenpolitie verrichten, die er vaak vele gesprekken over doen voordat iemand iets over mogelijk uitbuiting zou willen vertellen, omdat het gaat om elkaar vertrouwen.

*"Niet te ontkennen valt evenwel dat de prostitutiebranche niet vergelijkbaar is met enig andere branche, omdat seksuele handelingen een fysieke inzet vragen die normaliter geen onderdeel is van een betaalde activiteit."*

Nog zo'n open deur. Het klinkt logisch, maar het zegt helemaal niets. En misschien vallen er wél vergelijkingen te maken met andere beroepen, die toevoeging van seksuele handelingen zijn slechts een moreel oordeel. Andere beroepen hebben ook gevochten voor arbeidsrecht, en daardoor kunnen de beroepsbeoefenaars de werkzaamheden onder veiligere omstandigheden uitoefenen, met welk lichaamsdeel dan ook.

Tenslotte is het hele wetsvoorstel onvoorstelbaar zwak mbt positieverbetering en stigma bestrijden, Juist de oplossing die door sekswerkersorganisaties en onderzoekers wordt aangedragen om misstanden te bestrijden. Er wordt geen invulling aan gegeven aan hoe dit te bereiken, het is een verzameling loze woorden. Natuurlijk begrijpt de samensteller van het wetsvoorstel ook wel dat de hele wet een positieverslechtering in houdt en juist stigmatiserend en discriminerend werkt. Precies wat Gert-Jan Segers voor ogen had, een morele antisekswerkwet verpakt in een antimensenhandeljasje. En iedereen mag dan wel recht hebben op zijn eigen moraal, maar hou die vooral uit de wet.