

Wat is uw oordeel over het wetsvoorstel en de memorie van toelichting?

Ik ben er niet positief over. Allereerst is het gebaseerd op twijfelachtige aannames etc. Er zijn geen meetbare doelen gesteld en geen middelen vrijgemaakt. Dan is de kans op goed en echt resultaat meestal niet groot. Bovendien zit de wetgeving aan de verkeerde kant. Oftewel, de prostituee die zich netjes laat registreren is nu net de prostituee die u niet zoekt, lijkt me. U creëert met deze wet dat handhaving zich richt op wel of geen vergunning. Dat leidt af van de doelen als mensenhandel en gedwongen prostitutie. In deze sector, waar de overheid (lokaal/provinciaal/rijk) sinds het opheffen van het bordeelverbod feitelijk niets heeft gedaan/willen betekenen voor de prostituees en hun positie, zullen wellicht veel van hen zich niet wil registreren. Allemaal ingrediënten die het meer dan waarschijnlijk maken dat er vooral stoute huisvaders, weigerachtige prostituees en verslaafde kruimelaars een flinke bekeuring krijgen en de wet weinig bijdraagt aan de belangrijkste doelen.

Welke onderdelen vindt u goed?

Dat er een poging wordt gedaan thuisprostitutie net zo te laten zijn als andere thuiswerkbedrijven. Ook vind ik het wel goed dat de leeftijd wordt opgetrokken naar 21, maar ik twijfel daar ook over omdat iedereen vanaf 18 handelingsbekwaam is en zo'n uitzondering past daar niet goed in..

Welke onderdelen vindt u slecht?

Vrij veel. Naast de juridische houdbaarheid van een beroepsverbod, lijkt me twijfelachtig, is het vooral de oppervlakkigheid en algemeenheden die opvallen. Ook de keuze om een onvergunde prostituee strafbaar te maken vind ik niet goed, omdat ik nergens uit kan afleiden waarom dat zou helpen bij het verbeteren van de positie van prostituees of mensenhandel etc tegen te gaan.

Als er onderdelen zijn die u onduidelijk vindt, dan deze graag hieronder melden, zo mogelijk met enige toelichting.

1. Prostituee werkt thuis, met vergunning. Huurhuis. Moet de woningcorporatie een exploitantenvergunning hebben?
2. Idem, prostituee zonder vergunning
3. Mag een woningcorporatie bepalen dat in een huurhuis geen vergunde prostitutie plaatsvindt? Met huuropzegging als gevolg?
4. Idem zonder vergunning.
5. Drie studenten huren samen een etage. 1 van de 3 is parttime vergund prostituee thuiswerker. Is de verhuurder vergunningsplichtig? Zijn de medehuurders vergunningsplichtig?
6. Prostituee met vergunning huurt een gewone kamer of huis of studio voor haar werk, omdat thuiswerken niet haar voorkeur heeft. Is de verhuurder vergunningsplichtig?
7. Prostituee met vergunning werkt bij een kennis/vriendin die dan zelf niet thuis is. Prostituee betaalt daar voor, is de kennis/vriendin vergunningsplichtig?
8. Idem, vergunde prostituee betaalt daar niets voor, of kleine onkostenvergoeding?
9. Hoe stelt u zich voor dat een prostituee die slachtoffer is zoals in deze wet wordt bedoeld, zich bij een instantie meldt als er een bekeuring van duizenden euro's boven haar hoofd hangt?
10. Bent u bekend met de prijzen die een prostituee momenteel betaalt voor een kamer bij een exploitant met vergunning? Zo ja, hoe veel is dat ongeveer?
11. Hoe stelt u zich voor wat er gebeurt met de kamerprijzen bij exploitanten als er a.g.v. deze wetgeving de vraag naar kamers toeneemt en gemeenten de nul-optie houden?

12. Is de klant strafbaar als hij zich heeft vergewist in het register dat de prostituee een vergunning heeft en het blijkt achteraf een prostituee zonder vergunning te zijn, zonder dat de klant dit dus wist? En als dat zo is, wat is daar de motivering voor ?

13. Kan een klant de vergunning bij de prostituee ter inzage vragen om zo zeker te zijn van dat hij/zij een afspraak heeft met iemand die iig in persoon de vergunning in bezit heeft? Als dat niet zo geregeld is, wat is daarvoor de motivatie?

14. Als er vanwege privacy-argumenten niet gelogd wordt wie het register raadpleegt, hoe kan het dan zijn dat het via een AMvB ex art. 14 alsnog gebeurt, speelt die privacy dan niet meer?

15. Wat is de motivatie om er voor te kiezen om de prostituee zonder vergunning strafbaar te stellen voor het niet hebben van die vergunning en dan te denken dat daar een afschrikkende werking ontstaat tegen gedwongen prostitutie cq. mensenhandel?

16. Waarom is er niet voor gekozen de klant en de pooier strafbaar te maken en de onvergunde prostituee juist niet om zo te bewerkstelligen dat er geen drempels bestaan om zich bij instanties te melden en hulp te krijgen om uit te stappen?

Als u suggesties voor aanpassing heeft, dan deze graag hieronder melden, zo mogelijk met enige toelichting.

1. Passages over privewoning veel nauwkeuriger beschrijven/toelichten. Situaties omschrijven, concreet.

2. Beter omschrijven wat seksuele fysieke dienstverlening is, maar ook welke vormen van betalen u bedoelt, denk aan ruilhandel, boodschappen, rekeningen betalen etc...

3. Maak de onvergunde prostituee niet strafbaar.

4. Beter en concreter regelen dat de bestaande groep prostituees van 18 tot 21 jaar niet in handen valt van mensenhandelaren etc.

5. Stoppen met de nul-optie voor gemeenten, dat helpt om meer professionaliteit in de branche te realiseren.

6. Het is absoluut niet voldoende om over 5 jaar te evalueren. Juist deze wet met al haar onzekerheden over cijfers, te bereiken doelen, handhaving, zorg en (ongewenste) bijeffecten moet vanaf dag 1 continue gemonitord worden en minstens per jaar geëvalueerd.