

Reactie gemeente Leeuwarden op het wetsvoorstel Wet regulering sekswerk

Wat is uw oordeel over het wetsvoorstel en de memorie van toelichting?
Wij zien het wetsvoorstel als onvoldragen en voor verbetering vatbaar.

Welke onderdelen vindt u goed?

De intentie om dit onderwerp landelijk te regelen juichen wij toe. Van origine is deze wetgeving voortgekomen uit de wens van een landelijke registratie van escortbedrijven. Die landelijke registratie komt er nu, alsmede van prostitutiebedrijven. Ook de uniforme regeling voor seksbedrijven vinden wij goed.

Welke onderdelen vindt u slecht?

Ten aanzien van de prostitutievergunning voor de prostituee hebben wij grote zorgen of dit middel de situatie van de prostituee wel gaat verbeteren. Het is zeer de vraag of alle prostituees een dergelijke vergunning gaan aanvragen, wetende dat zij daardoor geregistreerd gaan worden. Degene die er voor kiezen dit niet te doen, zullen wellicht illegaal gaan werken met alle gevaren van dien.

Hetzelfde geldt voor prostituees die niet door de toets van zelfredzaamheid komen of om een andere reden geen prostitutievergunning wordt verstrekt. Ook zij zullen verdwijnen in de illegaliteit, verstoken van zorg en toezicht. Noch uit het wetsvoorstel, noch uit de memorie van toelichting blijkt hoe hier mee om gegaan moet worden.

De wetgever gaat er van uit dat een zelfstandig werkende prostituee met prostitutievergunning vanuit een woning mag werken. Daarbij ontstaat er een situatie waarbij alle waarborgen, die er bij prostitutiebedrijven zijn, niet aanwezig zijn. Zo is er geen toezicht op de hygiëne, op de werkomstandigheden, de veiligheid en op mogelijke dwang. Ook bij thuiswerk zouden regels moeten gelden ten aanzien van hygiëne, veiligheid en arbeidsomstandigheden.

Omdat sekswerk in de wet gelijk wordt geschaard met ander (thuis) werk, zoals kapper of pedicure, zal het veelal binnen het bestemmingsplan passen en zal niet langer op deze grond gehandhaafd worden. De verwachting is dan ook dat thuiswerken als zelfstandig werkende prostituee veel voor zal komen. Ook hierdoor zal de positie van kwetsbare prostituees niet verbeteren. Immers, een pooier kan diverse woningen huren en daar zijn prostituees in te werk stellen zonder dat dit schijnbaar in strijd is met de wet of het beleid. Vaak zal dit ook vooral de reeds zwakkere wijken in onze gemeente betreffen, omdat daar de huur het laagst is. Bovenop de bestaande problematiek komt dan dit nog. Wij pleiten er dan ook voor dat het thuiswerken als prostituee wel middels het bestemmingsplan of beleid gereguleerd kan worden, net als tippelen.

Controle het thuiswerken op is ook lastig, omdat binnentreden van een woning niet mag zonder toestemming van de bewoner of een machtiging tot binnentreden. Voor het binnentreden zal een specifieke regeling moeten komen, zodat ook zonder toestemming van de prostituee een controle in de woning kan plaatsvinden, indien er op die locatie een zelfstandig werkende prostituee wordt aangetroffen.

Een dergelijke regeling is ook van belang ingeval van overlast door zelfstandig werkende prostituees vanuit een woning. Het toezicht wordt bemoeilijkt als de toezichthouder de situatie ter plaatse niet goed kan beoordelen omdat hij niet terstond binnen wordt gelaten ingeval van een klacht.

En we verwachten zeker overlast, want de wet reguleert niet de tijden waarop gewerkt mag worden, dus er kan 's nachts en op zon- en feestdagen gewerkt worden in een woonstraat, waar ook kinderen wonen. Er zijn geen regels over een parkeernorm of over het schenken van alcohol. Er kan geluidsoverlast ontstaan. In de toelichting staat niet of gemeenten hier zelf nog iets voor kunnen regelen en hoe ze dat dan zouden kunnen doen. Aan dit onderdeel dient meer aandacht te worden besteed in de toelichting.

Het bestrijden van overlast zal niet meer kunnen plaatsvinden door een beroep op het bestemmingsplan of het prostitutiebeleid, zoals nu gebeurt. Dat betekent dat teruggevallen moet worden op andere bestaande bevoegdheden zoals artikel 151d en artikel 174a van de Gemeentewet. Van die bevoegdheden kan alleen gebruik worden gemaakt als er goede toezichtrapporten en (geconstateerde) overlastmeldingen beschikbaar zijn. Verder is zeker voor toepassing van artikel 174a Gemeentewet nodig dat er sprake is van langdurige geobjectiveerde overlast.

Over de mogelijkheden voor het bestrijden van overlast wordt in de memorie van toelichting niets gezegd, terwijl dit een wezenlijke verandering betekent ten opzichte van de bestaande situatie. Een toelichting hierop in de memorie zou het voorstel verbeteren.

Als hoofdstad van Friesland is de kans groot dat onze gemeente zal worden aangewezen als één van de gemeenten die de prostitutievergunning gaat verstrekken. In het wetsvoorstel is aangegeven dat voor deze vergunning geen leges in rekening mogen worden gebracht. In de memorie van toelichting is aangegeven dat gemeente hiervoor een vergoeding van € 615,42 per vergunning vanuit het Rijk krijgt, maar alleen voor de daadwerkelijk gemaakte kosten tot een bepaald maximum. Gelet op de voorbereiding op het vergunninggesprek, het feit dat er twee gesprekken met aanvrager zijn, door twee ambtenaren, en er een vergunning moet worden gemaakt en verstrekt en dat deze ingeschreven moet worden, is de aanname van 5,5 uur werk met het daaraan gekoppelde bedrag veel te weinig om dit kostendekkend te kunnen doen. Daarbij komen dan ook nog eventuele bezwaar- en beroepsprocedures, alsmede het toezicht op deze vergunningen, hetgeen allemaal extra is ten opzichte van de bestaande situatie. Als we deze taak moeten gaan uitvoeren, dient er wel een kostendekkende vergoeding tegenover te staan.

Als er onderdelen zijn die u onduidelijk vindt, dan deze graag hieronder melden, zo mogelijk met enige toelichting.

De vergunning voor een seksbedrijf is 5 jaar geldig. In de wet staat dat de vergunning op aanvraag kan worden verleend, maar noch in de wet, noch in de toelichting is er aandacht voor hoe dit dan gaat in relatie tot het leerstuk van de schaarse vergunningen. Gemeenten mogen op grond van de wet nog steeds een maximum stellen aan het aantal prostitutiebedrijven, maar dat betekent ook dat een vergunning schaars kan zijn. Dat de wijze van verlengen aan de gemeenten zelf wordt overgelaten is prima, maar in de memorie van

toelichting zou dit in ieder geval benoemd moeten worden en zou hier wel aandacht aan besteed moeten worden.

Als u suggesties voor aanpassing heeft, dan deze graag hieronder melden, zo mogelijk met enige toelichting.

1. Het toevoegen van een lex specialis ten aanzien van het binnen treden van woningen door toezichthouders waar een zelfstandig werkende prostituee werkzaam is, teneinde het toezicht op deze groep te vereenvoudigen;
2. Het wetsvoorstel aanvullen met een regeling om de hygiëne, veiligheid en de arbeidsomstandigheden bij zelfstandig thuiswerkende prostituees te waarborgen;
3. Gemeenten de mogelijkheid bieden om via het bestemmingsplan of het prostitutiebeleid thuiswerk door prostituees te reguleren;
4. Aanvulling van de memorie van toelichting met een nadere toelichting op de onderdelen:
 - schaarse vergunningen;
 - grondslag bestrijden overlast door zelfstandig werkende prostituee vanuit woningen;
5. Vergoeding van de werkelijk gemaakte kosten in verband met invoering van deze wet.

Voor toelichting op deze suggesties verwijzen we naar het voorgaande.