

Het wetsvoorstel en de MvT deugen niet om kort te gaan. Wat erg opvalt is dat er niet geluisterd is naar wat de beroepsgroep zelf aangeeft en dat het voorstel uitgangspunten hanteert die niet positief zullen uitpakken voor de bestrijding van de problemen. Het lijkt dan ook dat er een seksworkvijandige agenda ligt onder het voorstel. een politieke agenda die weggaat van emancipatie en respect voor een beroepsgroep die in een sociale behoefte voorziet waar veel mannen gebruik van maken en die voor hen positief is, zonder duidelijke negatieve maatschappelijke gevolgen. Daarmee is het voorstel tot regulering van prostitutie niet proportioneel.

De MvT gebruikt cijfers die aangeven dat 50% van het sekswork in gedwongen situaties plaatsvindt, mensenhandel betreft. Deze cijfers zijn omstreden. zie ook de reactie van de belangenorganisaties zelf.

Vervolgens tuijt de wet wanneer deze zo in werking zou treden, een vergunningsplicht en ene register op. De vergunningsplicht is een contraproductief middel dat de veiligheid van de sekswerker niet vergroot. Het idee dat er een bordje op het pand van de werkplek moet staan, of dat de sekswerker via de KvK op te sporen is, leidt tot grote angst voor privacy schendingen. Een afgeschermd overheidsregister is ook zeker geen garantie. Er zijn legio voorbeelden van onder mer privacyschendingen door politiefunctionarissen. Dat is nu evenmin uitgesloten. Ambtsmisdrijf of niet.

De weg die u vele beter kunt gaan is - zoals de beroepsgroep en hun vertegenwoordigers ook aangeven - vrijgeven van het werk, want uiteindelijk is sekswork gewoon werk, ook "full service" sekswork is gewoon werk. De werkers gaan een economische transactie aan vanuit het zelfbeschikkingsrecht op hun hele lichaam, inclusief hun genitaliën. De overheid moet hier geen zedenmeester in willen spelen. Dat doet ze ook niet andere beroepen, hooguit stelt ze randvoorwaarden voor veiligheid en hygiëne (die laatste worden - mits terecht - ook niet betwist). De beroepsgroep geeft ook aan dat ze zelf heel goed in de gaten hebben waar sprake is van mensen handel en daar zeker niet positief over te zijn. Ze geeft echter aan dat de bestaande maatregelen en voorwaarden niet goed uitwerken, onwerkbaar zijn.

De grens van 21 jaar is lichtelijk absurd. Tenzij u natuurlijk in het algemeen de volwassenheidsgrens naar 21 jaar wilt optrekken. Als iemand met 18 jaar volwassen is, is er geen reden tot extra bescherming. U schrijft dat het proportioneel is want beschermt tegen mensenhandel (maar de bestrijding van "loverboys" pak je niet met deze maatregel aan). He moet gedwongen prostitutie tegengaan. Wederom is dit een repressieve paard achter de emancipatiewagen spannen. Gedwongen sekswork wordt beter bestreden met goed bewustzijn van je morele, sociale en emotionele rechten op zelf beslissen wat je wel of niet wilt qua seksualiteit en werk. Gedwongen prostitutie is geen prostitutie, dat heet voor de wet verkrachting. Uit WV en MvT spreken geen zorg om de sekswerker, maar een preutse moraal, met de overheid als zedenmeester en gebrek aan vertrouwen in de mensen die het werk uitoefenen.

Ook raad ik u aan het pooierverbod zoals voorgesteld nog eens odner ogen ten nemen. De huidige constructie maakt het onmogelijk voor seksworkers samen in een huis te werken, ook zonder baas. dat is contrair (wederom) met wat de vakorganisaties stellen.

Resumerend ogen WV en MvT als het product van een repressieve moraal evenals het niet serieus nemen van de beroepsgroep en hun vertegenwoordigers. Dat resulteert vervolgens in een wet die alles doet behalve waarvoor bij in het leven zou zijn geroepen: de situatie voor seksworkers verbeteren. Dus herschrijf het WV volgens de normen van onder meer ICRSE en PROUD, neem contact op met Marjan Wijers, mensenrechtenskundige en seksworkersvertegenwoordiger, voor hoe het wel moet. Dit is weggegooid belastinggeld.