

Vraag 1 van 5

Is de conceptregeling voldoende toegankelijk en laagdrempelig? Kunt u toelichten waarom dit wel of niet het geval is?

Onze reactie:

1) Toegankelijk?

Uw definitie van grassroots organisatie beperkt o.i. de toegankelijkheid

“organisaties, culturele of maatschappelijke instellingen zonder winstoogmerk (Stichting of verenigingen), die op lokaal niveau zijn ontstaan vanuit de gemeenschap van nazaten van tot slaaf gemaakten, en georganiseerd zijn om **specifiek kwesties met betrekking tot het slavernijverleden** aan te pakken ten goede van de nazaten van tot slaaf gemaakten”

Veel van onze “grassroot” organisaties pakken een concreet probleem op dat door de overheid wordt genegeerd, niet wordt geadresseerd of geen prioriteit heeft. Dat er een mogelijke relatie is met het slavernijverleden is niet het eerste wat bij hen opkomt. Zij adresseren bijvoorbeeld het gebrek aan leerstof en leermiddelen. Als zodanig herkennen zij zichzelf niet in uw definitie terwijl zij wel letterlijk grassroots organisaties zijn.

Bovendien is het na ruim 150 jaar moeilijk vast te stellen of een maatschappelijk probleem in het heden een directe relatie heeft met het slavernijverleden.

2) Laagdrempelig?

Theoretisch, ja. Praktisch, nee. Kleinere organisaties in het Caribisch deel hebben vaak niet de capaciteit en know how om een aanvraag te doen. Bovendien zijn zij niet vertrouwd met het Nederlandse subsidie landschap en hebben zij geen weet van persberichten. De taal is ambtelijk. Risico: alleen grotere organisaties doen een beroep op de subsidie.

Laagdrempelige communicatie en een lokaal steunpunt kunnen helpen bij het activeren van deelname.

Vraag 2 van 5

Zijn er tegenstrijdigheden, onjuistheden of onmogelijkheden in de regeling aanwezig? Kunt u toelichten waar deze aanwezig zijn?

Onze reactie:

Wij zien geen tegenstrijdigheden, onjuistheden of onmogelijkheden in de regeling. Wij constateren echter wel een omissie in de doelen. De huidige doelen zijn o.i. te veel gericht op (de negatieve aspecten) van het **verleden** en te weinig op de positieve aspecten van doorontwikkeling van het emancipatieproces en het stimuleren van zelfredzaamheid in het **heden** en de **toekomst**.

Wij zouden graag een positief geformuleerde toevoeging aan de doelen zien in de trant van: e) de doorontwikkeling van het emancipatieproces en het stimuleren van zelfredzaamheid

Vraag 3 van 5

Sluit de regeling voldoende aan bij de Caribische context? Kunt u toelichten waarom dit wel of niet het geval is?

Onze reactie:

Wij vinden het belangrijk dat de subsidies worden besteed aan het oplossen van bestaande problemen en een bijdrage leveren aan concrete verbeteringen. Wij vinden dat subsidies in het kader van het slavernijverleden (ook privaat zoals door DNB) tot nu toe te veel nadruk leggen op symboliek, het investeren in stenen (slavernijmusea) en te weinig op zaken waar de inwoners van de eilanden daadwerkelijk iets aan hebben en bij betrokken zijn.

Wij pleiten ervoor dat subsidies meer worden besteed aan initiatieven die het karikaturale beeld van tot slaaf gemaakten doorbreken, mythes ontkrachten, de feitelijke geschiedenis vertellen en de historische ontwikkelingen op het gebied van emancipatie en zelfredzaamheid in de periode tussen het slavernijverleden het heden belichten.

Wij moeten die positieve ontwikkeling doorzetten en stimuleren. Nazaten zijn geen zielige extrapolatie van tot slaaf gemaakten. Zij zijn zelfstandige, intelligente mensen die verantwoordelijkheid moeten (kunnen) nemen om hun land verder op te bouwen en zij kunnen daarbij een steuntje in de rug goed gebruiken. Niet uit liefdadigheid, niet uit schuldgevoel, niet als gunst maar vanuit een oprecht streven dat ieder deel van het Koninkrijk haar inwoners de voorzieningen kan geven die nodig zijn.

Vraag 4 van 5

Zijn de beoordelingscriteria voldoende uitvoerbaar voor u? Kunt u toelichten waarom dit wel of niet het geval is?

Onze reactie

Wij zijn geen voorstander van loting bij het toekennen van subsidies. Daarmee wordt voorbijgegaan aan het doel en vindt er onvoldoende afweging plaats. Het gaat er immers niet om **dat** de subsidiepot wordt verdeeld maar **waaraan** de subsidies worden **besteed**.

Ook vinden wij niets terug over het stimuleren van samenwerking/ fusie tussen (kleinere/ grassroot) organisaties. Er is nu al te veel versnippering en dit leidt tot onevenredige overheadkosten en komt niet ten goede aan de uiteindelijke doelen die door de organisaties worden nagestreefd. Het is niet de kwantiteit maar kwaliteit die leidt tot daadwerkelijke verbetering.

Ook zien wij graag een waarborg dat doelgroepen die uiteindelijk moeten worden geholpen/ bediend, worden geraadpleegd. Vooraf (zitten zij te wachten op de hulp/ dienst van de gesubsidieerde organisatie) en achteraf (hebben zij daadwerkelijk wat gehad aan de ontvangen hulp/ dienst).

Vraag 5 van 5

Kunt u in uw reactie ingaan op de samenstelling en taakstelling van de adviescommissie?

Onze reactie:

Wij zien de taken van de commissie graag uitgebreid met de beoordeling van aanvragen artikel 5 lid 1 en aanvragen kleiner dan €25.000. Wij realiseren ons dat dit meer werk met zich meebrengt maar zijn ervan overtuigd dat dit meer recht doet aan de doelmatigheid van de subsidies en uiting geeft aan de waardering voor de inspanningen van de indieners. Daarbij kan worden gedacht aan een lichte toetsing.

Uit oogpunt van onafhankelijkheid en objectiviteit pleiten wij ervoor dat een commissielid afziet van advies indien de aanvraag wordt ingediend door een bloedverwant om iedere schijn van vriendjespolitiek te voorkomen.

Tot slot geven wij graag mee dat bedrijfseconomische kennis een pré is voor het profiel van de commissie. Bij de beoordeling draait het immers niet alleen om het "wat" maar ook om de haalbaarheid van het hoe en wanneer, hoe realistisch de begroting is en op welke wijze met voortgang meet en verantwoording kan afleggen over ingediende projecten.