

Aan : Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Van : Lilly Peterson, Algemeen Manager, Fundacion Preserva Aruba
Betreft : Beantwoorden van vragen 1 t/m 5 m.b.t. Overheid.nl | Consultatie Subsidieregeling maatschappelijke initiatieven slavernijverleden Caribisch deel van het Koninkrijk
Datum : 28 maart 2024

Fundacion Preserva Aruba heeft een vijftal Inspraak- en Consultatiebijeenkomsten georganiseerd over de Subsidieregeling maatschappelijke initiatieven slavernijverleden Caribisch deel van het Koninkrijk. Hierbij waren de volgende personen aanwezig:

Dr. Artwell Cain, Ligia Rosa Croes, Mr. Monique Ecury, Drs. Earl Euson, Mr. Clinton Foy, Mr. Pancho Geerman, Bobby Gibbs Ing, Anthony de Graf, Ray-anne Hernandez BA, Roke Hoen MA, Raffy Kock BSc, Ivolaïne de Nobrega, Marvin Odor Ing., Lilly Marlene Peterson MA en Lauren Raas en Daniel Teckelenborg MBA.

Consultatie:

Dhr. Dianto Leeflang MA.

De bovengenoemde personen hebben tijdens de bijeenkomsten vrij kunnen spreken. In de gesprekken bleek dat de meningen over de regeling uit een lagen. Het feit dat sommige mensen in meerdere consultaties terugkwamen toont grote betrokkenheid bij het oplossen van discriminatie en geeft aanleiding tot hoop dat verandering mogelijk is. De stichting heeft naar beste weten op basis van de input en de eigen kennis een coherente visie opgesteld die het in dit verslag deelt. Het is geen zins een een-op-een verslaglegging van de verkregen input. De verantwoordelijkheid voor dit verslag ligt daarom bij Fundacion Preserva Aruba en mevr. Lilly Peterson.

Wij kiezen ervoor om onze opmerkingen in een textbox in het kleur blauw te plaatsen. Waarbij uw text in het zwart blijft.

Voorstel:

Om overall in de text waar het woord slavernijverleden voorkomt om daar het woord trans-Atlantisch ervoor te plaatsen conform de titel van de regeling.

Vraag 1.

Is de conceptregeling voldoende toegankelijk en laagdrempelig? Kunt u toelichten waarom dit wel of niet het geval is?

1A. Toegankelijkheid

Ten behoeve van de duidelijkheid in de beantwoording van deze vraag koppel ik mijn antwoorden aan de betreffende artikelen in de conceptregeling.

Artikel 5. Subsidiabele activiteiten

De regeling is toegankelijk voor organisaties. In de toelichting wordt geen verdere handen en voeten aan gegeven. Hoe weet iemand of hun organisatie voor subsidie in aanmerking kan komen?

Verzoek: **De term organisatie nader toe te lichten.**

Artikel 6. Aanvragers

Waarom de toegankelijkheid van privépersonen beperken tot alleen maar een voucher? Er zijn privé personen op Aruba die goed werk doen op het eiland. Ook is het moeilijk om mensen te vinden om tot een voltallig bestuur te komen. Het hebben van een bestuur betekent niet dat de stichting daarom dan ook goed functioneert.

Voorstel: **Privépersonen vragen om drie referentiebrieven. Voorwaarden stellen aan de brieven lijkt mij meer dan logisch.**

1B. Laagdrempeling

Artikel 2. Subsidiedoel

Doel a. een beter begrip van de doorwerking van het slavernijverleden **creëren/verwerven.**

Voorstel: De woorden **creëren** of als je liever hebt **verwerven** toevoegen.

Artikel 11. Beoordelingscriteria

Door gebruik van vage termen weet ik niet of ik aan de criteria kan voldoen en beperkt het mij in het gebruik van de regeling.

Voorstel: **Inplaats van het woord mate gebruiken een maat aanduiding hanteren.**

Algemene opmerking

Voor mensen die hun afstamming niet kennen of dit verborgen hebben gehouden kan het erkennen van het feit dat men nazaten zijn van tot slaafgemaakte Afrikanen een hoge drempel zijn. Dit houdt een verandering in denken en handelen van deze mensen in. Het vraagt ook om moed om tegen de gevestigde manier van denken te gaan.

Van mensen van stichtingen en verenigingen die een goed doel nastreven wordt er nog meer moed gevraagd daar men het goede voorbeeld dient te geven.

Toegeven dat men een nazaat is van een tot slaafgemaakte Afrikaan kan voor sommigen een onmogelijke opgave zijn als men zich heel hun leven een andere identiteit hebben aangemeten.

Er wordt geld gestoken in het Maatschappelijk Middenveld van Aruba terwijl Aruba er niet klaar voor is. Volgens de huidige regeling mogen projecten niet langer duren dan 6 jaar terwijl we het hebben over verandering van een cultuur dat honderden jaren in de maak is.

Verzoek: **Ik zou graag zien dat het geld hoedan ook aan het Maatschappelijk Middenveld van de eilanden toe komt totdat die is opgemaakt. Immers identiteits veranderingen kunnen lang duren en omwentelingen van een cultuur des te langer. Mogelijk moet er een andere vorm dan een tijdelijke-regeling van 5 jaar voor worden gevonden.**

Vraag 2.

Zijn er tegenstrijdigheden, onjuistheden of onmogelijkheden in de regeling aanwezig? Kunt u toelichten waar deze aanwezig zijn?

2A. Tegenstrijdigheden

2A. 1.

[Ja, bij de begripsbepaling van een Gemeenschap.](#)

Gemeenschap: Betreft de nazaten van tot slaaf gemaakten en de groep mensen waarmee ze op basis van gedeelde kenmerken, belangen of die een gevoel van saamhorigheid of interpersoonlijke verbondenheid hebben.

Algemene constatering

De stichting spreekt haar zorg uit dat door de huidige onduidelijkheid van het begrip 'gemeenschap' mogelijk het verkeerd gebruik en de verkeerde toekenning van de regeling in de hand gewerkt kan worden.

Verzoek: De begripsbepaling van Gemeenschappen heeft nu een aspect van emotie, de stichting ziet liever een juridisch onderbouwbaar en praktisch hanteerbaar begripsbepaling.

Met name de saamhorigheid en interpersoonlijke verbodenheid waar de regeling naar verwijst slaat vooral op de sympathie die een individu kan hebben voor de situatie van de nazaten van slaven.

De stichting ziet liever een begripsbepaling die uitgaat van de mensen in de gemeenschap die de daadwerkelijke gevolgen dragen van het slavernijverleden.

Nazaten van tot slaafgemaakten

Men is nazaat op basis van afstammeling. Dit is een harde feit dat bewezen kan worden. Je bent wel of niet een nazaat. Dit is geen keuze.

Gevoel van saamhorigheid of interpersoonlijke verbondenheid. Een gevoel is niet iets wat bewezen kan worden. Dit is een persoonlijke keuze.

De één behoort op basis van een feit tot een gemeenschap en de andere op basis van een gevoel en persoonlijk keuze.

Praktische onhanteerbaarheid van de huidige begripsbepaling

- Wie bepaalt, en hoe bepaalt diegene wat de gedeelde kenmerken tussen mensen zijn en of iemand deze kenmerken in voldoende mate bezit om deel uit te kunnen maken van de gemeenschap?
- Wie bepaalt en hoe bepaalt deze persoon of iemand het gevoel van saamhorigheid of de interpersoonlijke verbondenheid in voldoende mate beschikt om deel uit te maken van de gemeenschap?

2A.2

Ja, er zijn tegenstrijdigheden bij de naamgeving van de regeling, bij de begripsbepaling Gemeenschappen en Grassrootsorganisaties

De regeling betreft in de naamgeving het trans-Atlantische slavernijverleden en in Artikel 2 komt het woord koloniale slavernijverleden wat op Aruba gelijk staat met de trans-Atlantische slavernij. Desondanks komt het woord inheemsen voor bij de begripsbepaling van de nazaten. De trans-Atlantische slaven waren Afrikanen en de inheemsen waren Indianen. De Koloniale-/Afrikaanse-slavernij was een kwestie van wetgeving. Op Aruba was er geen wet dat toestond dat Indianen ook tot slaaf konden worden gemaakt.

Wat wordt met gedeelde kenmerken bedoeld?

1. Ook de woorden bevolkingsgroep/afkomst/ethniciteit dienen uitgelegd te worden

Welk gedeelde belang?

2. Hoe en door wie worden de belangen bepaald?

Hoe bepaal je en wie bepaalt het gevoel van saamhorigheid?

3. Ook het woord saamhorigheid dient uitgelegd te worden
4. Mensen kunnen om allerlei redenen met elkaar verbonden zijn maar betekent het nog niet dat deze mensen de geschikte doelgroep zijn voor deze regeling.

Voorstel

Gemeenschap: Betreft de nazaten van alle tot slaaf gemaakten en hun bloedverwanten in het Caribisch deel van Nederland.

Door het woord alle toe te voegen worden ook de deelgenoten die door andere Europese mogendheden tot slaafgemaakte Afrikanen ook mee bedoeld. Mensen van de andere Caribische eilanden die op de Nederlandse Caribische eilanden wonen en door andere Europese mogendheden tot slaaf zijn gemaakt hebben ook en lijden nu nog onder de gevolgen van het Nederlandse slavernijverleden. Dit betreft ook bv mensen uit Indonesië of Brazilië en andere door Nederland beheerste gebieden.

Het woord 'bloedverwanten' komt in ons voorstel op de plaats van de zinsnede 'gedeelde kenmerken, belangen of die een gevoel van saamhorigheid of interpersoonlijke verbondenheid hebben.'

Voorstel nieuwe formulering Grassrootsorganisaties

Grassroots organisaties: Organisaties van natuurlijke personen, Stichtingen en Verenigingen zonder winstoogmerk die op lokaal niveau vanuit nazaten van tot slaafgemaakten zijn ontstaan. Deze organisaties streven naar het aanpakken van kwesties met betrekking tot het trans-Atlantische slavernijverleden. De activiteiten van deze organisaties komen ten goede aan nazaten van tot slaafgemaakten die op de Nederlandse Caribische eilanden wonen en hun bloedverwanten.

2A.3.

[Ja, in de regelgeving en uitleg internet consultaties](#)

Subsidieplafonds en aanvraagtijdvakken

Regling Artikel 4 sub 4.

Indien de subsidieplafonds uit het eerste tijdvak niet volledig worden benut, kan de minister de resterende middelen benutten voor aanvragen in het tweede aanvraagtijdvak.

De stichting wenst de onzekerheid door het woord kan uit de regeling te verwijderen. In de internet consultaties staat dat 'Indien een subsidieplafond in een tijdvak niet volledig wordt benut, worden de middelen doorgeschoven naar het volgende aanvraagtijdvak'. Het is van belang dat de middelen niet verloren gaan als de regeling in het beginstadium niet volledig aansluit op wat het maatschappelijke middenveld kan toepassen.

2A. 4.

[Ja, lid 1 en 3 bij Artikel 10. De rangschikking van de aanvragen.](#)

1. De minister beoordeelt alle in een aanvraagtijdvak ingediende volledige aanvragen en stelt een rangschikking op van de aanvragen op basis van de in artikel 12 opgenomen beoordelingscriteria.

3. De rangschikking van de aanvragen op grond van artikel 5, tweede lid, van € 25.000, - tot ten hoogste € 500.000, - vindt plaats op basis van de mate waarin de aanvragen de in 4 artikel 2 genoemde doelen dienen met inachtneming van een advies van de Adviescommissie.

In lid 1 staat dat alle aanvragen op basis van de beoordelingscriteria in artikel 12 gerangschikt worden en in lid 3 staat dat aanvragen op grond van artikel 5 lid 2 gerangschikt worden op basis van de mate waarin de doelen in artikel 2 worden bereikt.

In lid 1 staat dat de aanvragen op basis van alle criteria wordt beoordeeld en in lid 3 wordt er maar op een criteria beoordeeld nl criteria a.

2A. 5.

[Ja, in de regeling Artikel 4 sub 4 en de tekst internet consultatie/ toelichting artikel 4 blz 7.](#)

Regeling Artikel 4 sub 4.

Indien de subsidieplafonds uit het eerste tijdvak niet volledig worden benut, kan de minister de resterende middelen benutten voor aanvragen in het tweede aanvraagtijdvak.

Text internet consultatie

Indien een subsidieplafond in een tijdvak niet volledig wordt benut, worden de middelen doorgeschoven naar het volgende aanvraagtijdvak – zij gaan dus niet verloren. Na het derde aanvraagtijdvak volgen nog ten minste vijf aanvraagtijdvakken. De minister doet in de Staatscourant en de Staatsbladen mededeling van de vaststelling van de aanvraag-tijdvakken en subsidieplafonds.

Ik wens het woord kan in de regeling te benadrukken. In de internet consultaties staat dat als een subsidieplafond in een tijdvak niet volledig wordt benut, worden de middelen door geschoven naar het volgende aanvraagstijdvak – zij gaan dus niet verloren.

Wat in de regeling en wat in de internet consultatie vermeld staat is strijdig. Het bedrag van 5 miljoen euro per eiland dient volledig benut te worden. En zijn wij ervoor dat niet benutte bedragen in een tijdvak doorgeschoven worden naar een ander tijdvak. Mogelijk moeten nog meer dan 8 tijdvakken aan de regeling gekoppeld worden.

2A. 6.

Ja, in de toelichting artikel 4 blz 7.

Toelichting Artikel 4 blz 7.

Wanneer het subsidieplafond van een van de categorieën zoals benoemd in **artikel 4**, tweede lid, niet wordt bereikt aan het einde van het tweede aanvraagstijdvak, kunnen de middelen worden gebruikt voor volledige en tijdige aanvragen die zijn afgewezen door een te lage plek in de rangschikking. Dit betekent bijvoorbeeld dat wanneer er aanvragers uitgeloot worden voor de professionaliseringsvoucher, zij alsnog in aanmerking hiervoor kunnen komen wanneer blijkt dat het subsidieplafond niet is bereikt voor de gemeenschap versterkende initiatieven. Deze toekenning vindt plaats op basis van de al bestaande rangschikking. Aanvragers die hoger staan op de lijst zullen dus als eerste aan de beurt zijn.

Opmerking: wordt hier niet artikel 5 bedoeld?

In de tekst van het Internet consultatie staat:

Indien een subsidieplafond in een tijdvak niet volledig wordt benut, worden de middelen door-geschoven naar het volgende aanvraagstijdvak – zij gaan dus niet verloren.

In de Toelichting Artikel 4 blz 7 staat dat de niet benutte middelen in tijdvak twee gebruikt kan worden als voucher terwijl in de tekst in het Internet consultatie staat dat onbenutte middelen worden doorgeschoven naar het volgende tijdvak. Dit is strijdig.

Opmerking: Wij kiezen hier voor het steeds doorschuiven van de middelen.

Vraag:

Wat gebeurt er met subsidieaanvragen die binnen een bepaald tijdvak zijn aangevraagd, aan de voorwaarden voldoen en een goed voorstel hebben; maar welke niet binnen de aanvraagstijd in aanmerking zijn gekomen voor subsidies vanwege een lage rangschikking ten opzichte van andere aanvragen? Kunnen deze subsidie aanvragen dan doorgeschoven worden naar een volgend tijdvak? Of moet de aanvrager de aanvraag opnieuw indienen met een kans op een hogere rangschikking?

2B. Onjuistheden

-

2C Onmogelijkheden

Artikel 11. Lid b. Het aantal personen dat direct of indirect met het project wordt bereikt.

Opmerking: het is niet vast te stellen hoeveel mensen indirect bereikt worden.

2D Ommissie Ik wens hier het woord ommissie te introduceren

Bij begripsbepaling is het woord koloniale niet omschreven maar wordt wel in Artikel 2 gehanteerd.

Voorstel: **Het woord koloniale te vervangen met trans-Atlantische**

In Kaderbesluit BZK-subsidies in Hoofdstuk 10 Termijnen wordt er gesproken over een termijn waarbinnen een beschikking tot subsidieverlening wordt gegeven dit is niet verwerkt in de regeling.

Voorstel: **De wachtperiode in regeling op te nemen.**

Vraag 3

Sluit de regeling voldoende aan bij de Caribische context? Kunt u toelichten waarom dit wel of niet het geval is?

Regeling is op de Nederlandse leest geschroeid

De subsidieregeling is gebaseerd op de wetten van Nederland. Ik heb mij laten vertellen dat door een wet van 2018 dat stichtingen in Nederland geen subsidies meer ontvangen voor zaken zoals de huur en inrichting van een lokatie. De Tijdelijke subsidieregeling Artikel 13 lid 4 Niet voor subsidie komen in aanmerking: Exploitatiekosten. Dus de regeling voorziet niet in deze kosten voor de eilanden terwijl de stichtingen in Nederland jarenlang wel subsidies voor hebben gekregen. Dit verschil blijft een hiaat in de subsidieregeling voor de eilanden.

De subsidies zijn juist bedoeld om zaken op de eilanden te herstellen. En al is het niet mogelijk om in Nederland bepaalde zaken te subsidiëren zou het juist nu wel mogelijke gemaakt moeten worden dat de stichtingen op de eilanden alles wat nodig is voor hun functioneren wel betaald moeten worden. Het beschikken over een vaste lokatie, al zou het voor de duur van vijf jaar zijn, geeft rust wat nodig is voor het goed functioneren van een organisatie. Dit kan je vergelijken met de basisvoorwaarden voor mensen. Als je honger hebt moet je eten anders functioneer je niet goed.

Herstel betekend iets goed maken. Verschillen laten bestaan is het tegenovergestelde van goedmaken. Het betekend ook met terugwerkende kracht. Nederland past de nu geldende regels/wetten toe. Deze twee zaken staan haaks op elkaar en houdt discriminatie overeind.

Voorstel: **Lid a verwijderen uit het artikel 13 lid 4.**

Regeling houdt onvoldoende rekening met de huidige bevolking van de eilanden

In de regelgeving wordt er rekening gehouden met Inheemsen uit de Amerika's en Marrons. Er is echter geen rekening gehouden met mensen van de andere Caribische eilanden die onder andere Europese mogendheden tot slaaf zijn gemaakt. Deze tweede groep mensen is nu aanwezig op Nederlandse Caribische eilanden en ervaren ook de gevolgen van het slavernijverleden.

Gemeenschappen: **nazaten van tot alle slaafgemaakten en hun bloedverwanten.**

Conclusie: **De subsidieregeling sluit niet volledig aan bij de Caribische contextDe stichting is ervan overtuigd dat de consultatie van het maatschappelijk middenveld op de Caribische eilanden eraan bijdraagt dat de regeling verder aangescherpt kan worden.**

Voorstel: **Om te komen met een overgangsregeling/gewenningsregeling/ periode waarin de regeling aangepast kan worden na opgedane ervaring.**

Vraag 4

Zijn de beoordelingscriteria voldoende uitvoerbaar voor u? Kunt u toelichten waarom dit wel of niet het geval is?

Dit betreft de beoordelingscriteria mbt artikel 5, tweede lid.

Opmerking: Er wordt niets gezegd over de beoordelingscriteria van artikel 5 eerste lid

Verzoek: Bij artikel 5 lid 1 geen loting toe te passen maar een puntensysteem.

a. De mate waarin een activiteit een bijdrage levert aan de in artikel 2, eerste lid, benoemde doelen.

Opmerking: Artikel 2 kent maar één lid.

Voorstel: **Is om een eenduidig maataanduiding voor aanvragers en adviescommissie te hanteren**

b. Het aantal personen dat direct of indirect met het project wordt bereikt.

Opmerking:

- Het is niet vast te stellen hoeveel mensen indirect bereikt worden. Men kan hooguit een inschatting maken. Niet uitvoerbaar.
- En betekent dit dat naarmate er mee mensen worden bereikt dat er dan aan deze criteria is voldaan? Van belang is dat de mensen voor wie de regeling bedoeld is worden bereikt.

c. De mate waarin het project nazaten van tot slaaf gemaakten ten goede komen.

Opmerking: Wie bepaalt de mate? Hoe wordt de mate bepaald? Hoe bepaal je of het inderdaad ten goede is gekomen aan de nazaten? Effecten zijn niet meteen merkbaar.

d. De haalbaarheid van de activiteiten

Opmerking: Hoe bepaal je of meet je de haalbaarheid als het om processen gaan?

e. Het bereik van de activiteit gerelateerd aan de daaraan verbonden kosten.

Opmerking: Ook hier dient een maataanduiding gehanteert te worden. Bovendien moet men niet alleen rekening houden met het kwantitatieve bereik maar ook met de kwalitatieve impact van de activiteit op het tegengaan van discriminatie in de gemeenschap/

f. De mate waarin samenwerking en aansluiting wordt gezocht met grassroots organisaties.

Opmerking: Koloniale strategieën waren gericht op het niet samenwerken/ verdeel en heer politiek. Deze werken nog steeds door in de cultuur en instituties van de samenleving. Organisaties zijn er veel en het maatschappelijk middeveld versnipperd. Mensen kunnen hard werken aan het creëren van een samenwerking maar als die dan niet tot stand komt wat dan?

Voor Aruba betekent het dat er eerst een taboe over het onderwerp slavernij doorbroken moet worden. Door discriminatie is er veel schade aangericht. Er zou gewerkt moeten worden aan een mogelijke reconciliation. Het vertrouwen in elkaar moet hersteld worden. Mensen moeten andere die anders zijn dan zichzelf ook het goede gunnen.

Het gevolg van dit allemaal is dat er veel tijd en energie gestoken kan worden in het creëren van een samenwerking maar dat het niet zal lukken zolang de bovengenoemde zaken niet eerst zijn opgelost. Vijfjaar is erg kort voor een veranderingsproces.

Conclusie:

De mate waarin naar samenwerking wordt gezocht is geen graadmeter voor het succes van de activiteit.

Samenwerking zou een gevolg/ effect moeten zijn en niet een criterium.

Voorstel: **Een helpdesk te installeren waar organisaties naar toe kunnen met hun vragen.**

Vraag 5

Kunt u in uw reactie ingaan op de samenstelling en taakstelling van de adviescommissie?

5A Samenstelling

5A.1.

Toelichting: Adviescommissie blz 4.

.....gebruikt wordt gemaakt van een onafhankelijk en divers samengestelde commissie voor de beoordeling van de aanvragen en de toekenning van de subsidies en die adviseert over de rangschikking van de aanvragen.

Onduidelijk is: Wie werft en wie beoordeelt of iemand aan de voorwaarden voldoet?

Voorstel: **De werving en selectie te laten plaatsvinden door een onafhankelijke en ervaren wervings- en selectie bureau in samenwerking met bestaande subsidiefondsen zoals Mondriaan fonds en Fonds voor Cultuurparticipatie.**

Werving te laten plaatsvinden door middel van scouting, aanbevelingen, en op basis van open sollicitaties waarbij een assesement wordt afgenomen en de attitude van de persoon getoetst wordt.

Opmerking: **Wij vinden een correct attitude belangrijker dan de andere voorwaarden.**

Conclusie:

In de selectiecriteria van de commissie wordt veel nadruk gelegd op harde feiten zoals kennis, ervaring en expertise. Wij willen eraan toevoegen dat het adviescommissie alleen maar uit ervaringsdeskundigen moet bestaan. Ervaringsdeskundigen hebben een interne meetgraad als het om de doorwerking van de slavernij-verleden gaat. Ze kunnen beter een aanvraag beoordelen dan iemand die dat niet heeft.

Voorstel: **Het Adviescommissie alleen maar uit ervaringsdeskundigen met de doorwerking van het slavernijverleden te laten bestaan.**

5A.4. Dilema's Adviescommissie

- Hoe komen we tot besluit vorming over de commissie?

- o De Mondriaan fonds (MF), de Fonds voor Cultuurparticipatie (FvCp) en een Wervings en Selectie Bureau (b.v. Ernst en Young (EY)) verzoeken om de door de eilanden geselecteerde mensen en mensen die op de functie solliciteren te screenen en te komen tot een advies aan de minister voor een goede samenstelling voor een eilandelijk en inter-eilandelijk adviescommissie en feedbackgroep. Screening vindt plaats middels hun schriftelijke sollicitatiebrief, CV en assesement. MF, FvCp en of EY komen met een lijst voor groep 1 (twee personen die

elkaar complimenteren) en voor groep 2 (vijf mogelijke opvolgers) en groep 3 zijnde de feedbackgroep. Zie uitwerking hieronder.

- Hoe waarborgen wij de continuïteit van de toekenning van de subsidies bij wisseling van de wacht?
 - o Door een drietraps organisatie op te zetten. Groep 1 is het Inter-eilandelijk Adviescommissie, groep 2 is het Eilandelijke commissie en groep 3 is de Feedbackgroep.
 - Groep 1 bestaat uit minsten 2 personen per eiland.
 - Groep 2 bestaat uit 5 personen en vallen in voor groep 1 als iemand uitvalt.
 - Groep 3 bestaat uit 15 personen en vallen in voor groep 2 als iemand uitvalt.
 - Groep 2 en 3 zijn samen 20 personen die een pool aan vervangers vormen.

Voorstellen:

- Voorstel om dilemma's op te lossen:
 - o Groep 2. Adviescommissie per eiland van 5 personen:
 - Ontvangen alle aanvragen van het betreffend eiland,
 - Adviseren mbt de aanvragen,
 - Geven een rangschikking aan,
 - Informeerts groep 1 schriftelijk over de aanvragen, adviezen en rangschikking,
 - Leggen verantwoordig af aan groep 1.
 - o Groep 3. Feedback groep
 - Het eilandelijk Adviescommissie/Groep 2 maakt gebruik van een feedback groep
 - Alvorens een besluit te nemen consulteert het commissie met de feedbackgroep.
 - o Groep 1. Inter-eilandelijk Adviescommissie van 2 personen per eiland:
 - Wisselen de aanvragen, adviezen en rangschikking met elkaar uit.
 - Dit overleg functioneert als een Toezichhoudend orgaan/ Overkoepelend orgaan.
 - Uiteindelijke advisering en rangschikking van de aanvragen ligt bij hen.
- Voorstel m.b.t. het profielschets
 - o Mensen op attitude testen. Het hebben van de juiste attitude is belangrijker dan kennis en ervaring.
 - o De persoon dient een ervaringsdeskundige te zijn.
 - o Selecteren op een vooraf bepaalde checklist/flowchart.

5B Taakstelling

Toelichting blz 4

- Beoordeling aanvragen
- Adviseren mbt de toekenning van de subsidies
- Adviseren bij rangschikking van de aanvragen

Wij hebben geen op of aanmerkingen over de taakstelling. Wel vragen wij ons af hoe het Adviescommissie ingebed zal worden. En stellen wij ons mbt de organisatie tbv de uitvoering van de regeling zoiets voor als de Fonds voor Cultuurparticipatie.

Resumerend

Vraag 1. De regelgeving is zodanig toegankelijk dat het misbruik in de hand kan werken.

De regelgeving is beperkt toegankelijk voor organisaties van natuurlijke personen.

Vraag 2. De regelgeving bevordert discriminatie van de nazaten van tot slaafgemaakte Afrikanen.

Vraag 3 De regelgeving werkt onvoldoende toe naar de gelijkwaardigheid van de Afro-Nederlanders met de Niet Afro-Nederlanders binnen het Koninkrijk.

Vraag 4. De gehanteerde terminologie is vaag.

Vraag 5. Onduidelijk blijft wie en hoe men tot een goed samengestelde Adviescommissie komt.

Voorstel: **een overgangsmaatregeling treffen /gewenningsperiodinstellen/ proefperiode instellen waarna verbeteringen kunnen worden toegepast.**

Naast uw vragen wenst Fundacion Preserva op een aantal andere zaken in te gaan.

Artikel 5 lid 1

1. Toelichting: Eindverslag na afronding activiteiten pagina 5.
2. Artikel 14 ook hier van op toepassing laten zijn.

Wij zijn van mening dat ook voor artikel 5 lid 1 de aanvragers een eindverantwoording af moeten leggen en zich aan de in artikel 14 verplichtingen moeten voldoen immers ze zijn bezig zich te professionaliseren en dit hoort daar ook bij.

Subsidieplafonds en aanvraagtijdvakken

In totaal spreekt de regeling over 8 aanvraag tijdvakken.

Als de subsidieplafond per tijdvak gelijk blijft dan is de berekening als volgt: 6 eilanden x € 555.555,55 = € 3.333.333,33 x 8 tijdvakken = € 26.666.666,40 En wordt dan in 8 tijdvakken € 26.666.666,40 uitgegeven. Van het totaal bedrag €33.333.333,33 min €26.666.666,40 blijft € 6.666.666,93 over.

Wat gebeurt met de € 6.666.666,93?

Hoe vindt de benutting plaats?

Voorstel: **Net zoveel tijdvakken toe voegen totdat het volledige bedrag benut is.**

Relevante documenten

- Subsidieregeling maatschappelijke initiatieven slavernijverleden voor het Caribisch deel van het Koninkrijk (153 kB) PDF

Artikel 1. Begripsbepaling

- Commissie:
 - o Er is geen uitleg gegeven van de bedoeling van de commissie. Wie, wat waar, wanneer.
 - o Bij begripsbepaling graag volledig uitschrijven wat met de commissie wordt bedoeld. De regeling moet immers voor grassroots organisaties ook begrijpelijk zijn.

Commissie: de commissie, bedoeld in artikel 10, eerste lid

- Trans-Atlantische slavernijverleden: Het historische tijdperk (respectievelijk vanaf begin 16e tot eind 19e eeuw) waarin miljoenen mensen, voornamelijk uit Afrika, werden ontvoerd,

verhandeld en tot slaaf gemaakt, en vervolgens gedwongen te werken op plantages, in mijnen en in andere sectoren, met name in de Amerika's (Noord- en Zuid-Amerika), **de Caribische eilanden**, Afrika en delen van Europa.

Artikel 2.

Lid a. een beter begrip van de doorwerking van het slavernijverleden en het tegengaan van de gevolgen van de doorwerking van het slavernijverleden in het heden;

Opmerking: Hoe kan je vast stellen of men tot een beter begrip zijn gekomen?

Artikel 5.

Lid 1. Het is niet duidelijk aan wie de subsidies verstrekt zullen worden. Hier staat simpelweg organisaties.

Artikel 7.

Uitleggen wat nu precies onder een voucher verstaan moet worden (begripsbepaling).

Artikel 8.

Lid 3. Volledig uitschrijven artikel 11, derde lid, van het Kaderbesluit BZK-subsidies

Artikel 9.

Lid 2. Verzoek om een puntenstelsel i.p.v. loting.

Artikel 11.

Lid a., c, f. en 9. Graag een maataanduiding ontwikkelen en ter beschikking stellen.

Beleidskompas vragen subsidieregeling slavernijverleden Caribisch deel van het Koninkrijk

Ondersteunende documenten

De volgende documenten geven extra informatie. U kunt niet op deze documenten reageren. *

Grondslag Kaderbesluit BZK-subsidies

Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Hulpvraag bij de derde aandachtspunt: Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

Belanghebbenden

Bent u nagegaan of de belanghebbenden die u geconsulteerd heeft een goede vertegenwoordiging was van de maatschappij van de eilanden. Hebben zij met zijn allen vanuit hun kennis, deskundigheid en ervaring de van belang zijnde onderwerpen kunnen dekken? En was ieder onderwerp in voldoende mate vertegenwoordigd? Uit ervaring is ons antwoord NEE.

Ketenen van het verleden

Er is geen publiekelijk oproep gedaan voor vertegenwoordigers van de eilanden, mensen zijn aangewezen. Er is geen brede bekenheid gegeven op de eilanden van de dialooggroepen.

Catshuis

Ook hier zijn mensen uitgenodigd zonder een publiekelijke oproep.

Wij erkennen dat belanghebbenden bij de verschillende fasen bij betrokken zijn geweest. Wij zijn van mening dat niet altijd de juiste betrokkenen bereikt zijn en sterker nog dat er zelfs mensen uitgesloten waren van deelname.

CARICOM

Aruba maakt geen deel uit van de CARICOM. Op Aruba hebben voorzover ons bekend geen gesprekken plaatsgevonden op basis van de 10 punten plan van de CARICOM.

Wat is het probleem?

....het kabinet zijn visie presenteerde voor een nadere uitwerking van de geboden adviezen: met als uiteindelijke doel een samenleving waarin voor discriminatie en racisme geen plaats is.

Wij zijn van mening dat dit onvoldoende tot uitdrukking komt in de subsidieregeling. Een beter begrip hebben van de doorwerkingen van het slavernijverleden, het verwerken ervan, bevorderen van kennis en het erkennen en herdenken betekend niet dat je je denken erover en je je handelen aanpast. Je hebt er alleen meer weet van/ je hebt kennis opgedaan.

U zegt het zelf bij *Wat is het probleem?* en b) *Wat zijn de oorzaken van het probleem?* Het slavernijverleden laat nog steeds diepe sporen na in de hedendaagse samenleving. In de georganiseerde dialogen over de doorwerking van het slavernijverleden kwam naar voren dat de kennis over het Nederlandse slavernijverleden gering is. De subsidieregeling is een van de maatregelen die gericht zijn op kennis en bewustwording, erkenning en herdenken en de doorwerking en verwerking van het Trans-Atlantisch slavernijverleden, in het geval van deze regeling specifiek in het Caribisch deel van het Koninkrijk.

Het tegengaan van discriminatie en racisme vraagt om andere maatregelen.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

Het huidige beleid dat betrekking heeft op de doorwerking van het slavernijverleden is de aanpak discriminatie en racisme. Deze aanpak bestaat bijvoorbeeld uit het installeren van een Staatscommissie tegen Discriminatie en Racisme en een Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme. Lange tijd is echter de keerzijde van de slavernij onderbelicht gebleven en werd hooguit gezien als een feit dat reeds lang achter ons ligt. Hiermee is voorbijgegaan aan de gevolgen van dit verleden die tot op de dag van vandaag zichtbaar en voelbaar zijn, en is ernstig tekort gedaan aan het leed dat is veroorzaakt en dat nog steeds van invloed is op de nazaten van tot slaaf gemaakten.

Uit de kabinetsreactie van 19 december 2022 volgt dat de subsidieregeling voor maatschappelijke initiatieven is bedoeld om de bewustwording over dit gedeelte verleden in de huidige samenleving te vergroten.

In Nederland wordt vindt het installeren van een Staatscommissie tegen Discriminatie en Racisme en een Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme plaats op de eilanden komt men met een subsidieregeling voor bewustwording. Dit zijn toch niet dezelfde maatregelen. Waar blijft het installeren van een Staatscommissie tegen Discriminatie en Racisme en een Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme op de Nederlandse Caribische eilanden?

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

U legt het vertrouwen in een subsidieregeling dat niet het doel bereikt die u zegt te willen bereiken. Bovendien stelt u uw vertrouwen in stichtingen waarvan u niet eens weet of men de door u geselecteerde taken en verantwoordelijkheden op zich willen nemen. Nogmaals op Aruba dient een taboe doorbroken te worden, het proces van reconciliatie om vertrouwen te herstellen dient plaats te vinden. Heeft u een inventarisatie gedaan van de kwaliteiten van de eilanden om zulk een taak op zich te nemen? Kent u het Nulsituatie van Aruba? Heeft u een Sterkte en Zwakte analyse (SWOT) per eiland laten verrichten?

Wat is het beoogde doel?

We zijn van mening dat de doelen die in met de subsidiemaatregel boogt worden nodig zijn. Met ons projectaanvraag De Blikopener aan de Fonds voor Cultuurparticipatie proberen we stichtingen te activeren.

Ons conclusie:

U slaat met hetgeen u bewerkstelligt met de subsidieregeling (bewustwording) ten opzichte van uw beoogde doel (tegengaan van discriminatie en racisme) de plank mis.

Wij zien ook graag dat er een Commissie tegen Discriminatie en Racisme en een Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme op ieder van de Nederlandse Caribische eilanden geïnstalleerd wordt.