

Introduction and summary

The proposed Order in Council (AMvB) contradicts the government's goal of improving public health. Prohibiting flavours of e-cigarettes as proposed cannot be justified. A flavour ban encourages the opposite of what the government is trying to achieve. Vapers start smoking again. Smokers continue to smoke. The net effect on public health would be negative.

A proper impact assessment should be carried out. The consultation does not provide the evidence and analysis necessary to support these regulations. An assessment with a thorough analysis of the proposed measures, whether there are less burdensome means to achieve the objectives. A full assessment is impossible because basic information is lacking on the method for selecting flavours and managing their use in quantity and combinations.

This hastily submitted proposal should be withdrawn and reconsidered.

There is alternative regulation

There are alternative regulatory options that are better focused on further reducing youth vaping and deliver public health benefits, including:

- Enforcement of quality and safety standards, including regarding flavours.
- Implementing targeted information to young people to prevent them from smoking and using other nicotine products;
- Enforcement of existing laws prohibiting retailers from selling e-cigarettes to minors and additional age verification measures;
- Enforcement of the ban on "proxy purchase" of adults for minors;
- Introducing New Zealand model where specialist vape stores are allowed to sell a full range of flavours, while assortment in other outlets is limited.

Unintended consequences

The proposal has several unintended consequences that undermine public health. The proposal will result in a decline in e-cigarette users, fewer smokers switching completely to e-cigarettes, and will lead to vapers using illegal products. Banning flavours will also result in taste-seeking vapers making their own e-liquids from ingredients that can be bought freely (including food concentrates) or from informal sources, with all the risks involved.

"Gateway", young people and dual use are no problem

First, we do not sell to kids.

The ministry refers to data showing that in 2019, 34% of young people between 12 and 16 years old used an e-cigarette. However, "sometimes" and "have you ever" usage does not provide meaningful information about actual usage. How can there be a gateway if youth has started to smoke less, while 'e-cigarettes' came on the market? The most recent Trimbos report on youth and risky behaviour up to 2019 shows a decrease in already limited smoking and vaping. It does not show a gateway effect.

The ministry falsely claims that all flavours, except tobacco flavour, are "attractive" and involved in the recruitment of non-smokers, especially young people, for vaping. Again, we do not sell to kids. In addition, we do not sell to non-smokers.

Concerns about dual use are unjustified. 'Dual use' can cover a wide variety of uses for smoking and e-cigarettes. Dual use is often part of a transition from full smoking to vaping and possibly quitting vaping as well. Double users are more likely to quit smoking. Flavours make smokers quit and keep vapers using e-cigarettes.

Selection of flavourings unknown

It is unknown how the permitted flavours will be selected. The proposal only contains some footnotes about wobbly, crystal ball-based RIVM research into the flavours and predicting taste if you combine some flavours. The proposal:

- does not state how the exhaustive list of permitted substances will be determined;
- does not define terms such as substances that are 'relatively more common' in tobacco flavours (is that 20% or 80%?);
- does not disclose how combinations or quantities of permitted substances are restricted.

Ridiculously low costs

The cost assessment is insulting. It says costs are limited to the € 45 it would cost an entrepreneur in time to read the regulation. That is a € 45 expense to find their trade is damaged. This is cynical and shows that there is no understanding of the whole value chain.

Quit smoking

The State Secretary wants to protect the quit smoking industry. He refers to the relevant standard of care containing the following hilarious provision: "The [e-cigarette] is not actively recommended as a treatment method in the multidisciplinary guideline. However, when a patient himself, after previous unsuccessful experiences with the proven effective methods, proposes to use an e-cigarette as an aid [...]. The pharmaceutical industry would not be in the nicotine business if there are no lasting gains to be made from nicotine patches, flavoured lozenges, sprays and flavoured chewing gums because of the "effective methods." Trimbos, on the other hand, believes that e-cigarettes are more effective in quitting smoking than the "proven effective" products.

Rush job

The internet consultation has been set up incorrectly with links that do not work or refer to irrelevant laws and regulations. Moreover, the numbering in the draft Order in Council is incorrect, with paragraph 4.3 missing in the explanation. The consultation is a rush job, an article of faith that cannot be a basis for policy.

Conclusion

This hastily submitted proposal should be withdrawn and reconsidered. In practice, a taste ban has a negative effect on public health. The ministerial rationale is weak or incorrect about the importance of flavours for ex-smokers, youth incidence, gateway and dual use. Essential information about the approach to flavourings is lacking. This is not proper regulation, but an article of faith from a State Secretary who has already made it clear in advance that he wants to get rid of "the whole damn thing".

11.01.2021

Cedric Sarfati

Inleiding en samenvatting

De voorgestelde algemene maatregel van bestuur (AMvB) is in strijd met het overheidsdoel om de volksgezondheid te verbeteren. Het verbieden van smaken van e-sigaretten zoals voorgesteld kan niet worden gerechtvaardigd. Een smaakverbod moedigt het tegenovergestelde aan van wat de overheid probeert te bereiken. Vapers beginnen weer te roken. Rokers blijven roken. Het netto-effect op de volksgezondheid zal negatief zijn.

Er moet een behoorlijke effectbeoordeling worden uitgevoerd. De raadpleging levert niet het bewijs en de analyse die nodig zijn om deze maatregelen te ondersteunen. Een beoordeling met een grondige analyse van de voorgestelde maatregelen en of er minder belastende middelen zijn om de doelstellingen te bereiken. Een volledige beoordeling is onmogelijk omdat er geen basisinformatie is gegeven over de methode voor het selecteren van smaken en het beheer van hun gebruik in hoeveelheid en combinaties.

Dit haastig ingediende voorstel moet worden ingetrokken en heroverwogen.

Er is alternatieve regelgeving

Er zijn alternatieve regelgevingsopties die beter gericht zijn op het verder verminderen van vaperen onder jongeren en die voordelen voor de volksgezondheid opleveren, waaronder:

- handhaving van kwaliteits- en veiligheidsnormen, ook op het gebied van smaken.
- het implementeren van gerichte voorlichting aan jongeren om te voorkomen dat zij roken en andere nicotineproducten gebruiken;
- handhaving van bestaande wetten die detailhandelaren verbieden e-sigaretten aan minderjarigen te verkopen en aanvullende leeftijdscontrolemaatregelen;
- handhaving van het verbod op "aankoop bij volmacht" van volwassenen voor minderjarigen;
- introductie van het Nieuw-Zeelandse model waar gespecialiseerde vape-winkels een volledig assortiment smaken mogen verkopen, terwijl het assortiment in andere verkooppunten beperkt is.

Onbedoelde gevolgen

Het voorstel heeft verschillende onbedoelde gevolgen die de volksgezondheid ondermijnen. Het voorstel zal resulteren in een afname van het aantal gebruikers van e-sigaretten, minder rokers die volledig overschakelen op e-sigaretten, en zal ertoe leiden dat vapers illegale producten gebruiken. Het verbieden van smaken zal er ook toe leiden dat smaakzoekende vapers hun eigen e-liquids maken van ingrediënten die vrij kunnen worden gekocht (inclusief voedingsconcentraten) of van informele bronnen, met alle risico's van dien.

"Gateway", jongeren en dual use zijn geen probleem

Ten eerste verkopen we niet aan kinderen.

Het ministerie verwijst naar gegevens waaruit blijkt dat in 2019 34% van de jongeren tussen 12 en 16 jaar oud een e-sigaret gebruikte. Echter, "soms" en "heb je ooit" gebruik geeft geen zinvolle informatie over het daadwerkelijke gebruik. Hoe kan er een gateway zijn als de jeugd minder is gaan roken, terwijl 'e-sigaretten' op de markt kwamen? Het meest recente Trimbos-rapport over jeugd en risicovol gedrag tot 2019 laat een afname zien van het toch al beperkte roken en vaperen. Het vertoont geen gateway-effect.

Het ministerie beweert ten onrechte dat alle smaken, behalve tabaksmaak, "aantrekkelijk" zijn en betrokken zijn bij de rekrutering van niet-rokers, vooral jonge mensen, voor vaperen. Nogmaals, we verkopen niet aan kinderen. Daarnaast verkopen we niet aan niet-rokers.

Zorgen over duaal gebruik zijn niet terecht. 'Dubbel gebruik' kan een breed scala aan combinaties van roken en e-sigaretten omvatten. Dubbel gebruik is vaak onderdeel van een overgang van volledig roken naar vaperen en eventueel compleet stoppen. Dubbelgebruikers stoppen eerder met roken. Smaken zorgen ervoor dat rokers stoppen en ervoor zorgen dat vapers e-sigaretten blijven gebruiken.

Selectie van smaakstoffen onbekend

Het is niet bekend hoe de toegestane smaken worden geselecteerd. Het voorstel bevat alleen enkele voetnoten over wiebelig, op kristallen bol gebaseerd RIVM-onderzoek naar de smaken en het voorspellen van smaak als je sommige smaken combineert. Het voorstel:

- geeft niet aan hoe de uitputtende lijst van toegestane stoffen zal worden bepaald;
- definieert geen termen als stoffen die 'relatief vaker voorkomen' in tabaksaroma's (is dat 20% of 80%?);
- maakt niet bekend hoe combinaties of hoeveelheden van toegestane stoffen worden beperkt.

Belachelijk lage kosten

De kostenraming is beledigend. Het zegt dat de kosten beperkt zijn tot de € 45 die een ondernemer op tijd zou kosten om de verordening te lezen. Dat is een uitgave van € 45 om te ontdekken dat hun handel is beschadigd. Dit is cynisch en laat zien dat er geen begrip is van de hele keten.

Stoppen met roken

De staatssecretaris wil de stoppen met roken-industrie beschermen. Hij verwijst naar de relevante zorgstandaard met daarin de volgende hilarische bepaling: "De [e-sigaret] wordt in de multidisciplinaire richtlijn niet actief aanbevolen als behandelmethod. Wanneer een patiënt echter zelf, na eerdere niet-succesvolle ervaringen met de bewezen effectieve methoden, voorstelt om een e-sigaret als hulpmiddel te gebruiken [...]. De farmaceutische industrie zou niet in de nicotine-business zitten als er geen blijvende winst te behalen is met nicotinepleisters, zuigtabletten met smaakjes, sprays en kauwgom met smaakjes vanwege de "effectieve methoden". Trimbos daarentegen is van mening dat e-sigaretten effectiever zijn bij het stoppen met roken dan de "bewezen effectieve" producten.

Haastklus

De internetconsultatie is onjuist opgezet met links die niet werken of verwijzen naar irrelevante wet- en regelgeving. Bovendien is de nummering in de concept-AMvB onjuist, omdat paragraaf 4.3 ontbreekt in de toelichting. Het consult is een haastklus, een geloofsartikel dat geen basis voor beleid kan zijn.

Conclusie

Dit haastig ingediende voorstel moet worden ingetrokken en heroverwogen. In de praktijk heeft een smaakverbod een negatief effect op de volksgezondheid. De ministeriële motivering is zwak of onjuist over het belang van smaken voor ex-rokers, jeugdincidentie, gateway en dual use. Essentiële informatie over de aanpak van aroma's ontbreekt. Dit is geen goede regeling, maar

een geloofsartikel van een staatssecretaris die op voorhand al duidelijk heeft gemaakt dat hij van "het hele verdomde ding" af wil.

11.01.2021
Cedric Sarfati