

Ongegrond en kortzichtig

Deze regeling is het resultaat van een perfecte storm voor het kamp 'anti e-sigaret'. Na een jaar vol speculatieve berichtgeving over de risico's van e-sigaretten in de Verenigde Staten en discutabele mediaoptredens van experts die niet op de feiten wilden wachten is dit voor Dhr. Blokhuis makkelijk stemmen scoren bij bezorgde ouders. Toevallig dus, dat deze regeling er in uitzonderlijk tempo voor de verkiezingen 'door wordt gedrukt'.

En waarom is deze regel nu nodig?

Hoewel de factsheet van het Trimbos instituut vrij volledig lijkt kunnen er wel een aantal kritische kanttekeningen worden gemaakt.

Ten eerste wordt er opnieuw gekeken naar de schadelijkheid van de e-sigaret. Deze is volgens de onderzoekers namelijk 'schadelijker dan eerst gedacht'.

Hoe schadelijk de e-sigaret is, liefst in vergelijking met het roken van tabak, valt echter moeilijk uit de publicatie te destilleren.. Een ding dat in ieder geval vast staat is dat de kwantificering van een van 's werelds meest prominente gezondheidsinstellingen in ieder geval wel niet zal kloppen..

Ten tweede zou Nederland een groot aandeel 'dual users' hebben, dit zou volgens onderzoeken nog schadelijker kunnen zijn dan gebruik van alleen de e-sigaret. Een probleem met deze stelling is echter dat een aanzienlijk deel van het wetenschappelijk lichaam verantwoordelijk voor deze claims openlijk ter discussie staat (met al een grote retractie). Toch worden de risico's van dual gebruik gepresenteerd als feit. Een punt van kritiek wat ook op andere inhoudelijke zaken van toepassing is, zo blijkt later.

Ten derde valt namelijk te lezen dat e-sigaretten een opstap zouden zijn naar de echte sigaretten. Het 'gateway effect' staat namelijk wel degelijk ter discussie. Zo wordt in veel publicaties waar het rapport gebruik van maakt bijvoorbeeld te weinig aandacht besteed aan onderliggende risico's (common liability). Ook de continu dalende trend van rokers onder jongeren zou niets te maken hebben met bredere adoptie van de e-sigaret..

Kortom, de factsheet die basis vormt voor dit besluit is op sommige punten naar onze mening sturend. Dit brengt ons bij de grootste kritiek op de tandem van de factsheet en de regeling zoals hij voor ligt; Er is überhaupt zeer weinig argumentatie te vinden voor een eventueel smaakverbod. Een maatregel die volgens de eigen publicatie van het trimbos instituut de e-sigaret JUIST minder aantrekkelijk maakt voor rokers en dual gebruik in de hand werkt. Ook behoorlijk tegenstrijdig dus.

Wat dan wel? En waarom anders?

In plaats van nieuwe regels is het misschien een idee om te kijken naar bestaande regels en die te handhaven? Iets wat nu niet tot nauwelijks gebeurt. Voor zover ons bekend is tabak en rookwaar niet te koop voor personen onder de 18.

Door smaakjes op deze manier te reguleren haalt u controle weg bij fysieke verkooppunten die hier juist strenger op controleren. Ook haalt u met deze maatregel de kennis en expertise weg die rokers nodig hebben om effectief over te stappen en op termijn te stoppen met roken. Met het reclameverbod, het uitstalverbod, het verbod op grotere verpakkingen en een eventueel verbod op smaakjes wordt het ondernemers financieel maar ook logistiek onmogelijk gemaakt om (kundig) te handelen.

Naast dit alles heeft de beoogde regelgeving nog meer mogelijke gevolgen, namelijk:

1. De online aanschaf in het buitenland van ongecontroleerde goederen (in de Verenigde Staten is goed te zien wat dat met de volksgezondheid doet).
2. Faillissementen en baanverlies. De schattingen zullen verschillen, maar het is naar onze mening reëel om te zeggen dat een groot deel van de (met name gespecialiseerde) verkooppunten het niet zullen redden. Dit zal op zijn zachts gezegd veel banen kosten.

3. Consolidatie van de markt bij een kleine groep (grote tabaks-) bedrijven. Dit soort regelgeving verstevigt nu juist de positie van dit type bedrijven aangezien kleinere opkomende partijen ten onder gaan aan de regeldruk en financiële consequenties.

Conclusie

Al met al getuigen deze regel en haar onderbouwing van een tekort aan inzicht. Ook niet verrassend, deze markt is nieuw en vrij complex. De 'bewijsvoering' die Dhr. Blokhuis voordraagt bevat genoeg aannames en tegenstrijdigheden op zichzelf. Daarnaast is ook goed duidelijk dat eventuele gevolgen van de concept regelgeving ernstig worden onderschat. Om het kort te houden zijn voor de hand liggende onderwerpen zoals de vergelijking met alcohol buiten beschouwing gelaten.

Het is onze hoop dat u tot bezinning komt. Hier slaat u de plank mis.

Team Puff Store