

Reactie van de redactie van het blad Bromfiets op de internetconsultatie wet- en regelgeving snorfiets(scooter) op de rijbaan

Onderstaand artikel komt één op één uit ons tijdschrift Bromfiets, nummer 1 van 2017. Op de laatste pagina daarvan treft u onze zienswijze wijze aan. Wij verzoeken u de door ons voorgestelde en beargumenteerde aanpassingen in het concept te verwerken: vrijstelling van oldtimersnorfietsen, snorfietsen alleen op gezette tijden en zeker niet 's nachts en in de avond naar de rijbaan verplaatsen, geen helmplicht voor snorfietsers bij verplaatsing van het fietspad naar de rijbaan in 30-kilometerzones en langs 30-kilometerstraten.

Namens de redactie

Wout Meppelink
Hoofdredacteur Bromfiets



Verkeerschaos Amsterdam in de jaren 60

Consultatie over invoering lokale scheiding fietsen en snorfietsen tot 6 januari 2017

Een meerderheid van de Tweede Kamer heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu verzocht om het lokaal mogelijk te maken om snorfietsers van het verplichte fietspad te verplaatsen naar de rijbaan en daarbij dan een helmplicht in te voeren. Alhoewel deze minister duidelijk heeft aangegeven absoluut geen voorstander te zijn van een helmplicht voor snorfietsen, diende zij gezien deze meerderheid met een aanpassing van wet en regelgeving te komen. Het conceptbesluit hierover ligt tot 6 januari 2017 ter consultatie. Wat zo'n consultatie inhoudt staat in inzet 1. (zie pagina 63 brieven)

Bromfiets flitsen

Lokale helmplicht voor snorfietsers

Het conceptbesluit houdt in dat snorfietsen lokaal van het verplichte fietspad naar de rijbaan kunnen worden verwezen en dat de snorfietser en diens passagier dan een helm dienen te dragen. Dit verwijzen naar de rijbaan dient altijd met een onderbord te geschieden. Alvorens een onderbord te plaatsen dient de bijzondere reden daarvoor in een verkeersbesluit te worden vastgelegd. Nadrukkelijk staat in het conceptbesluit dat redenen betrekking moeten hebben op de grote drukte op het fietspad dan wel op plaatsen binnen het stelsel van de in het verkeersbesluit betrokken fietspaden; dit ter verzekering van de veiligheid op de weg en waarborging van de bruikbaarheid van de weg.

Wat houdt het besluit in

Burgemeester Eberhard van der Laan van Amsterdam heeft zich nadrukkelijk ingezet om een helmplicht voor snorfietsers mogelijk te maken. Van der Laan is een groot voorstander van een (lokale) helmplicht voor snorfietsers. Met die helmplicht willen zijn beleidsmakers, gesteund door de Fietzersbond, in Amsterdam het snorbrommerbezit onaantrekkelijk maken. Immers, de vrijheid om zonder helm te kunnen rijden is dé reden om een snorfiets aan te schaffen. Zeker in een plaats als Amsterdam kun je, als je met je voertuig ergens parkeert, je helm niet aan het stuur laten hangen; je zult die helm altijd mee moeten zeulen.

Dit conceptbesluit houdt in dat voor ieder fietspad een gemotiveerd verkeersbesluit dient te worden genomen; permanent verplaatsing van de snorfiets naar de rijbaan kan alleen als de doorstroming op het fietspad ernstig belemmerd wordt en de drukte beter beheersbaar wordt, terwijl de verkeersveiligheid in ieder geval geen negatieve factor mag zijn. Het is niet hét middel waar Van der Laan, zijn beleidsmakers en de Fietzersbond op zaten te wachten. Zij hoopten stiekem, door op enkele plaatsen de snorfietsers van het fietspad te weren,



een instrument in handen te krijgen om ook in het gebied er omheen een helmplicht in te kunnen voeren. Voor de goede orde: het merendeel van Amsterdam is al 30 kilometerzone en het aantal verplichte fietspaden is beperkt. Voor de Fietzersbond begint in Amsterdam met dit conceptbesluit niet de door hen gewenste victorie, immers snorfietsers kunnen de wegen waarop de maatregel wordt ingevoerd vermijden en zich dan gewoon zonder helm op verplaatsen.

Heeft het nut om ook te reageren?

Het besluit zoals dat ter consultatie ligt is, als het alleen in Amsterdam ten uitvoer wordt gebracht, vooralsnog te overzien. In Amsterdam kan de snorfietser vermoedelijk nog steeds van A naar B zonder helm op. De gemeente moet een flink aantal verkeersbesluiten nemen en daar kan iedere belanghebbende bezwaar tegen maken. De gemeente zal telkens moeten aantonen dat het er te druk is met fietsers en dat de veiligheid van snorfietsers niet in gevaar komt als zij naar de rijbaan gedirigeerd worden. Het kan anders komen te liggen als ook andere gemeenten aan kunnen tonen dat door grote drukte op het fietspad snorfietsers daar niet langer welkom zijn. Daarbij dient de gemeente wel aan te tonen dat er geen andere mogelijkheden zijn om de capaciteit van dat fietspad te vergroten. De minister gaat er vanuit dat dit niet zo'n vaart gaat lopen, maar wij zijn daar niet zo gerust over. De Fietzersbond is lokaal goed

georganiseerd en steeds vaker zien we een lokale groene bestuurder die ook graag een duik in het zakje wil doen. Kortom, als het bij Amsterdam blijft is het leed voor de oldtimerhobby te overzien, maar wie weet welke gemeente volgt.

Een tsunami aan (negatieve) reacties

Op de betreffende site zijn al heel wat reacties binnen. Leden, bestuurders en sympathisanten van de Fietzersbond reageren massaal. Vrijwel allemaal doen zij een verzoek aan de minister om de snorfietsers niet alleen daar waar snorfietsers van het fietspad naar de rijbaan verwezen worden te verplichten een helm te dragen, maar dit ook in het hele gebied daaromheen in te voeren. Het liefst zien zij deze maatregel voor de hele gemeente, dan wel in Amsterdam binnen de ring A10. Het lijkt deze aanhang dus niet echt om de veiligheid op het fietspad of de veiligheid van snorfietsers te gaan, maar klaarblijkelijk leefde bij de achterban de veronderstelling dat met een dergelijk besluit de snorfietsers simpelweg 'weggepest' konden worden. Wij gaan er vanuit dat men dit op het ministerie ook doorziet en dat de veelheid van vrijwel gelijke reacties niet op haar massaliteit wordt beoordeeld. Ook troffen we tegenstanders die duidelijk aangaven waarom zij tegen deze lokale verplaatsing van de snorfietsers naar de rijbaan zijn. Opvallend waren daarbij reacties van politiemedewerkers, rijkschoolhouders en de KNMV. Deze laatste reageerde zeer uitgebreid en gemotiveerd en raadde aan om dit besluit geheel niet uit te voeren.

Wat is Internetconsultatie?

Op de website internetconsultatie krijgt men informatie over wet- en regelgeving die door het kabinet of het parlement wordt voorbereid en waarover via internet wordt geconsulteerd. Een ieder kan reageren op nieuwe voorstellen voor wet- en regelgeving, zodat de reactie gebruikt kan worden ter verbetering van de regelingen. (https://www.internetconsultatie.nl/snorfiets_oprijbaan)

Oldtimers vrijstellen

Laten we vooropstellen dat we geen voorstander zijn van dit besluit, echter gezien de meerderheid in de Tweede Kamer lijkt daar weinig mee te doen. Wel zouden wij enkele aanpassingen voorstellen. Solexen, rijwielen met hulpmotor, eigenlijk iedere klassieke snorfiets, zouden gewoon op het fietspad moeten kunnen blijven rijden. Het (vermeende) probleem zit hem in de snelheid, het acceleratievermogen en de breedte van het moderne snorscooterpark. Eén ding is zeker: oldtimersnorfietsen zijn niet breed, accelereren nauwelijks en doen qua snelheid zeker onder voor een fiets met trapondersteuning. Daarom zouden wij de minister willen voorstellen voor klassieke snorfietsen, die van een werkend trapmechanisme voorzien zijn, een uitzondering te maken. Wij vinden dat de minister naar aanleiding van deze consultatie klassieke snorfietsen moet ontheffen.

's Nachts niet naar de rijbaan

De beleidsmakers op het Haagse minis-

terie lijken ook de veiligheid in de nacht over het hoofd te hebben gezien. De drukte op het fietspad zal vermoedelijk niet de hele dag gelijk zijn en naar verwachting is deze zelfs afhankelijk van de richting van de ochtend- en avondspits. Als een paal boven water staat vast dat in de avond en nacht er nauwelijks sprake kan zijn van drukte, terwijl de snelheid van auto's gezien de doorstroming op de rijbaan dan vaak hoger ligt dan overdag. De veiligheid op de rijbaan voor een snorfiets zal gezien de beperkte snelheid in het donker altijd negatiever zijn dan op het verplichte fietspad. Het verbaast ons dan ook dat de het conceptbesluit hier niet in voorziet. Wij vinden het wenselijk dat het onderbord altijd van een tijdsduur wordt voorzien; dat de tijdsduur niet permanent is en alleen op de drukke tijden en zeker niet in de avond en nacht. Op de doorgaande stadsstraten geldt nu al vaak een parkeerverbod van maandag tot vrijdag tijdens de spits. Bij deze tijden zou makkelijk kunnen worden aangesloten. Wij

vinden dat het onderbord altijd van een tijdsduur moet worden voorzien en dat de minister dit naar aanleiding van deze consultatie in haar besluit moet aangeven.

30 kilometerzones geen helmplicht

Ervan uitgaande dat de minister de snorfietser zo min mogelijk overlast wil bezorgen, willen wij een uitzondering maken voor wegen langs fietspaden binnen 30 kilometerzones. In gebieden waar op de rijbaan niet harder dan 30 km mag worden gereden is het niet nodig dat het de snorfietser opgelegd wordt dat deze een helm moet te dragen. Van een groot snelheidsverschil (max 25 en max 30) kan dan geen sprake zijn. Wij vinden dan ook dat de minister naar aanleiding van deze consultatie in 30 kilometerzones de helmplicht niet moet invoeren.

Wij zullen deze zienswijze met de FEHAC delen en aan de minister doen toekomen.