

Social Climate Fund

<https://www.internetconsultatie.nl/socialclimatefund/b1>

Geld uitgeven aan het promoten van elektrisch rijden voelt niet slim. Mensen met lage inkomens gaan eerder met het OV dan dat ze geld hebben of willen uitgeven van een elektrische auto waarvan ook nog problemen zijn met in brand vliegende accu's, moeilijk verkrijgbare onderdelen en garages die er geen raad mee weten.

Geld uitgeven aan de energietransitie voelt beter, de markt voor niet-fossiele energie wordt steeds verder uitgebreid. Toch vraag ik me af of het Social Climate Fund hiervoor bedoeld is.

Geld uitgeven aan mensen met lage inkomens die onvermijdelijk hoge energiekosten hebben, bijvoorbeeld door een huis met een slecht energielabel, klinkt al beter. Maar dit levert geen verbetering op, alleen een mooie pleister.

Ik zie nog het meest in toekomstgerichte, duurzame bestemmingen zoals:

- **Subsidie of stimulering voor verhogen energielabel woningen** (particulier en woningbouwverenigingen), geef dit eerst aan huiseigenaren/verenigingen met woningen van energielabels die het laagst liggen. Als er nog geld over is, ga je een energielabel hoger zitten.
- **Energieverbruik verlagen** van de toch wat verwende situatie nu naar een koppeling met je energielabel. Stimuleer het verminderen van het gebruik. Woon je in een C-label, dan geldt een standaardniveau voor elektra en gas per maand. Kom je hoger uit in je verbruik dan betaal je over dat hogere deel extra energiebelasting. Heb je een hoger label dan C, dan wordt het standaardniveau trapsgewijs verlaagd, je mag namelijk verwachten dat er dan minder energie verbruikt wordt. Bij een lager label is ook het standaardniveau lager.
- **Samenwerking aangaan met brancheorganisaties voor installateurs**. Op dit moment gaan nog veel te veel fabeltjes rond over hoe hoog de temperatuur in huis moet zijn voor comfortabel wonen. Hier moet echt opnieuw naar gekeken worden. 20 graden in huis en 23 op kantoor is niet meer van deze tijd. Het huis tijdens de nacht warm houden zodat je in de ochtend geen koude voeten krijgt als je uit je warme bed stapt, kan ook allang niet meer. En dat je met een warmtepomp een minimumtemperatuur van 20 graden dag en nacht moet aanhouden is echt onzin maar het wordt als feit verteld. Net als dat je het beste alle ruimte in je huis kan verwarmen omdat het opstoken in de ochtend anders lang duurt en je daarmee net zoveel energie kwijt zou zijn: onzin.
- **Bewustwording creëren** over alles wat zo lekker makkelijk is maar ook veel nadelen heeft. Kinderen elektrisch laten fietsen omdat hun leeftijdsgenoten dat ook doen levert alleen maar minder lichaamsbeweging op en meer verkeersongevallen. De koelkast open laten staan terwijl je wat drinken inschenkt, de kraan laten lopen terwijl je scheert of tanden poetst, lang douchen, licht aan laten in ruimten waar je niet bent, gordijnen 's avonds open laten, meer elektra gebruiken omdat je toch zonnepanelen hebt, overdag verlichting op fiets of auto standaard aan... allemaal dingen die echt niet meer kunnen maar nog heel normaal zijn.
- **Bewustwording bevorderen** waar de energie vandaan komt. Als er een tekort is, wordt energie ingekocht, ook uit 'foute' landen. Als er een tekort is aan stroom, wordt gas verbruikt om stroom te maken. Als zonnepanelen gebruikt worden om meer stroom op te wekken dan je (eigenlijk ook al niet) echt nodig hebt, wordt het net overbelast en kan iemand anders geen stroom krijgen (nieuwbouw maar ook andere gevallen).

- **Slimme initiatieven stimuleren**, bijvoorbeeld in de vorm van een prijs of stimuleringsfonds. Er zijn nu initiatieven die nog niet in de huidige denkwijze vallen maar wel toekomst hebben zoals je elektrische auto gebruiken als buurtbatterij. Er zijn ook al ontwikkelingen voor het efficiënter maken van energieopslag, investeer hier meer in.