

## Reactie VGS op wetsvoorstel Sociale Veiligheid op school

---

### 1. Tekstvoorstel websitebericht VGS

#### VGS kritisch op wetsvoorstel tegen pesten

##### Inhoud wetsvoorstel

Onlangs heeft staatssecretaris Dekker van Onderwijs een wetsvoorstel gelanceerd, dat er toe moet leiden om pesten verplicht aan te pakken. Het wetsvoorstel moet per 1 augustus 2015 ingaan. Hierin staat dat scholen:

1. Een verplicht anti-pestprogramma moeten gebruiken;
2. Een vertrouwenspersoon en anti-pestcoördinator moeten hebben;
3. De veiligheid en het welbevinden van leerlingen op school moeten monitoren.

Hiermee wil de staatssecretaris bereiken dat scholen zich inspanssen voor een sociaal veilige school, waarbij de nadruk wordt gelegd op het voorkomen van en het tijdig ingrijpen bij pesten.

##### Wat kunt u doen?

Het is voor de scholen ook mogelijk om te reageren op het wetsvoorstel via de door het ministerie opengestelde internetconsultatie, te vinden via [deze link](#). Reageren kunt u tot uiterlijk 24 april a.s.

##### Reactie VGS op wetsvoorstel

Eerder al hebben wij u over de komst van dit wetsvoorstel [bericht](#). Hoewel de VGS het goed en vanzelfsprekend vindt dat een school aandacht besteedt aan sociale veiligheid, is de VGS kritisch op het wetsvoorstel dat verplicht dat scholen een erkend anti-pestprogramma hebben en hun pestbeleid monitoren. Wij vinden het onwenselijk dat de overheid nadrukkelijk gaat meekijken naar hoe scholen hun pestbeleid inrichten. Dit kan namelijk leiden tot een bureaucratie, waarin alles moet worden vastgelegd en meetbaar worden gemaakt. We onderschrijven het belang om pesten aan te pakken, maar zien geen toegevoegde waarde in een aparte wet hiervoor. Wij denken eerder aan het beschikbaar stellen van praktische handreikingen om de scholen te ondersteunen bij het verder vormgeven van hun veiligheidsbeleid.

##### Anti-pestprogramma

Scholen worden met dit wetsvoorstel verplicht om een erkend anti-pestprogramma te gebruiken. In de toelichting bij het wetsvoorstel staat dat een commissie een lijst gaat vaststellen met de anti-pestprogramma's waaruit de scholen moeten kiezen. Die criteria zijn dat een anti-pestprogramma theoretisch en empirisch onderbouwd moet zijn, en dat de randvoorwaarden duidelijk omschreven moeten zijn. De vraag is wie dat gaat beoordelen en wat nu een bewezen effectief anti-pestprogramma is. Als een programma niet op deze lijst staat, dan mag de school dat programma dus niet gebruiken. Het is dus maar zeer de vraag of scholen een programma kunnen kiezen waarin rekening wordt gehouden met de christelijke/reformatorische visie van de school op sociale veiligheid. Daarbij gebruiken de meeste scholen al instrumenten die binnen de school effectief zijn gebleken en onderdeel uitmaken van een integrale aanpak op het thema sociale veiligheid. Gaat de inspectie scholen straks afrekenen op het niet hebben van een erkend anti-pestprogramma?

##### Monitoring

Dat in het wetsvoorstel is opgenomen dat het sociaal veiligheidsbeleid - en in het bijzonder de maatregelen tegen pesten - door de school moet worden gemonitord, achten wij overbodig. In het reguliere inspectietoezicht is al een plaats ingeruimd voor de beoordeling van sociale veiligheid van de

scholen. In het toelichting bij het wetsvoorstel staat dat monitoring mede is bedoeld om de inspectie inzicht te geven in de veiligheidsbeleving op de school, zodat de inspectie maatregelen kan nemen als er risico's zijn. Extra monitoring leidt echter alleen maar tot meer regeldruk en papierwerk voor de scholen, terwijl de inspectie al instrumenten heeft om de sociale veiligheid op scholen te monitoren.

### **Vertrouwenspersoon en anti-pestcoördinator**

Het wetsvoorstel verplicht dat scholen een vertrouwenspersoon en een anti-pestcoördinator hebben. Hoewel vrijwel alle scholen al een vertrouwenspersoon hebben op basis van de klachtenregeling, wil staatssecretaris in de wet vastleggen dat een vertrouwenspersoon verplicht is. Hiertegen heeft de VGS geen bezwaar. Het is goed als er in iedere school een vertrouwenspersoon aanwezig is, waar leerlingen terecht kunnen voor opvang, ondersteuning en begeleiding als zijn een probleem hebben.

### **Beperking vrijheid van onderwijs**

Van scholen mag verwacht worden dat zij er alles aan doen om een sociaal veilig klimaat te bieden en pesten tegen te gaan. Een te ver gaande bemoeienis van de overheid met de sociale veiligheid op school kan echter botsen met de vrijheid van onderwijs. Scholen worden met het wetsvoorstel namelijk beperkt om eigen keuzes te kunnen maken en zelf een anti-pestbeleid te maken dat bij de visie van hun school past. De VGS heeft bijvoorbeeld onlangs een handreiking sociale veiligheid [uitgebracht](#), om de christelijke en reformatorische scholen te ondersteunen bij de bevordering van de sociale veiligheid op hun school vanuit de eigen schoolvisie. De VGS vindt dat het vooral aan de scholen zelf is om sociale veiligheid actief te bevorderen.

*Mr. Tineke Mulder*  
*Beleidsmedewerker VGS*

## **2. Tekstvoorstel reactie VGS in internetconsultatie**

**1. Denkt u dat door de voorgenomen maatregelen de sociale veiligheid op scholen verbetert?**

..

**2. Wat vindt u van het voorstel dat scholen verplicht een erkend anti-pestprogramma (dat voldoet aan wettelijk vastgestelde criteria moeten gebruiken)?**

..

**3. Ziet u alternatieven voor het verplichten van een erkend anti-pestprogramma, waarmee hetzelfde doel bereikt wordt?**

..

In te vullen na akkoord websitetekst.