

Eerst een constructieve en (hopelijk) haalbare beleidstip voor deze consultatie:

- Bij het invullen van de speellimiet lijkt het mij inderdaad verstandig om vooraf ingevulde bedragen/dropdown menu te vervangen door een open veld. Geef bij dit open veld wel direct enige richting door een percentage van het inkomen o.i.d. te benoemen wat verstandig is om niet te overschrijden tijdens online kansspelen. Dit kan door de toevoeging van een lid aan 3.19a waarbij een info scherm enige sturing tracht te geven, bijvoorbeeld: 'voor het hanteren van uw speellimiet wordt dringend geadviseerd per maand niet meer dan 5% van uw netto maandinkomsten te vergokken'. Wellicht is 5% te hoog of te laag, maar het idee is denk duidelijk. Ik gok zomaar dat de vergunninghouders dit betuttelend laag zouden vinden...50% kan natuurlijk ook, dat is ieders vrije en natuurlijk weloverwogen keuze (je bepaalt immers zelf wel wanneer je hersenen volgroeit zijn)

Nu mijn minder haalbare response (wellicht onderschat ik de slagkracht van de overheid).

Maar laten we een gokje wagen; niet geschoten is immers altijd mis:

De overheid zou zich de ogen uit de kop moeten schamen op dit dossier. Wel om drie redenen. (i) de overheid schiet zwaar te kort in haar zorgplicht. Dit dossier past prima in het rijtje toeslagen affaire en schade afhandeling Groningen. Het is wederom een tikkende tijdbom, klaar voor een goed moddergevecht. (ii) dit dossier toont nogal politieke apathie. Op welke wijze is de Nederlandse samenleving door deze legalisering vooruitgegaan? Een avondje spanning -en mogelijk gezelligheid met vrienden- in een online/offline casino is natuurlijk hartstikke leuk, maar daar heeft dit helemaal niets mee te maken. Het enige grote vermaak wat dit dossier heeft gebracht is 10 minuten lachen (weliswaar als een boer met kiespijn) voor enkele honderdduizenden Nederlanders om antiheld 'Action Fred' en de domheid van de Nederlandse overheid (Zondag met Lubach 26-09-2023, mogelijk een van de aanstichters van deze beleid aanpassing). Maar hoe leuk ook, dit weegt ruim niet op tegen de 250.000 landgenoten die hierdoor in de financiële en emotionele problemen komen (ref 1a, maar liefst 31% is probleemgokker, en 1c. (circa 5% van volwassen bevolking) uit het beleidskompas formulier). Wat ons bij punt (iii) brengt, namelijk de naïviteit van de overheid. Zelfs al nam zij beter haar zorgplicht en is de toegang tot onbeperkt online gokken het gevolg van een doordachte politieke wens die het Nederlandse volk gelukkiger maakt, dan nog zou dit uitlopen op een drama. Zelfregulering werkt niet als je wel geniet van de lusten, maar de lasten worden afgewenteld (op de samenleving). Zelfregulering zou daarentegen wel heel goed kunnen werken als de lusten en de lasten voor rekening komen van de online kansspel aanbieders. Probleemgokkers zijn een groot probleem voor henzelf en hun omgeving, maar als zij een nog groter probleem zouden opleveren voor kansspel aanbieders dan zou hun aantal heel snel slinken. Want als een probleemgokker de gokindustrie meer kost dan oplevert (bv door hun verslavingszorg voor hun rekening te nemen) dan komen er goeie maatregelen die je niet eens hoeft te handhaven. De industrie zal dan bijzonder gemotiveerd zijn om zelf te handhaven en elkaar scherp te houden. Anders (zo ook deze beleidsronde en alle goeie voorstellen ten spijt) blijft het dweilen met de kraan open.

Maar dit laatste punt zal erg veel van de politiek vergen. Hopelijk is de daadkracht en motivatie hoog genoeg om niet nogmaals bij Lubach voor lul te staan. Maar nogmaals: de huidige concept aanpassingen lenen zich daar prima voor. Het vervolg van deze internet consultatie volg ik met interesse. Een dergelijk consult als beleidsinstrument kan denk ik erg goed werken, hoewel ik bij deze het gevoel heb dat het mosterd na de maaltijd is. De wijziging van de Regeling 'Kansspelen op afstand' lijkt al in een concreet eindstadium en de gewenste inwerkingtreding is al over een paar maanden.