



Datum: 26 maart, 2024

Geachte minister Weerwind,

De Gemeente en GGD Amsterdam hebben met belangstelling kennisgenomen van de online consultatie Regeling Speellimieten en Speelgedrag. Hierbij reageren wij graag op het door u voorgelegde wetsvoorstel.

Wij delen de zorgen van de minister over de ontwikkelingen sinds de legalisering van de onlinekansspelmarkt. Door online gokken te legaliseren is het uit de vrije markt van het illegale circuit gehaald maar het liberale model waarin regulering grotendeels wordt overgelaten aan de markt blijkt een groot risico voor de bestaanszekerheid en gezondheid van een groep kwetsbare gebruikers. Meer regulering door de overheid van het product, prijs en promotie (reclame) is noodzakelijk om een verdere stijging van het aantal mensen dat in de problemen komt door gokken te voorkomen. De Regeling speellimieten, die erop is gericht om spelers meer bewust te maken van hun speelgedrag en (financiële) inzet om de schade en risico's van online kansspelen te beperken, beschouwen wij daarom als een stap in de goede richting: iedere regulering van tijd en geld die gebruikers uitgeven aan kansspelen kan het risico op problematisch gokken verlagen.

Wij zijn positief over het opnemen van speellimieten, en over het opnemen van een verplicht contactmoment met in verslavingspreventie opgeleid personeel van de vergunninghouder bij het invoeren van een hogere stortingslimiet dan aangegeven in Artikel 3.19d van de Regeling kansspelen op afstand (Rkoa). De voorgestelde wijziging van artikel 15 van de Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen (Rwrvk) die vergunninghouders verplicht om (1) spelers zowel bij het aan- en afmelden, als bij de aanvang van een spel te informeren over speellimieten; (2) de speler te berichten als 50% van één van de speellimieten is bereikt of overschreden, en (3) de speler – nadat de speler na zijn aanmelding aan een spel begint – op ieder moment dat dertig minuten zijn verstreken, te informeren hoe lang hij al aan kansspelen deelneemt totdat de speler zich afmeldt vinden wij een goede toevoeging. Ook de voorgestelde verplichting voor vergunninghouders om spelers automatisch af te melden wanneer zij één van de speellimieten bereiken of overschrijden, zien wij als een positieve stap om gebruikers te beschermen tegen overmatig gokken.

Wel verdienen een aantal punten in onze optiek meer aandacht:

- Artikel 3.19d lid 2 van de Rkoa inzake het contactmoment bij het invoeren van stortingslimieten lijkt de mogelijkheid te bieden om géén contactmoment met in verslavingspreventie opgeleid personeel van de vergunninghouder te verplichten, indien spelers een bestaand stortingsbedrag verlagen, maar tot een niveau dat nog steeds boven de stortingslimiet ligt. Dat vinden wij onwenselijk. Wanneer er geen contactmoment is in dat geval kan een speler nog altijd te veel uitgeven aan gokken wat dan bovendien lange tijd niet

gesignaleerd wordt. Wij stellen voor dit artikel aan te passen zodat een contactmoment in elk geval wordt verplicht bij een invoerbedrag dat boven de in artikel 3.19d, lid 1 genoemde bedragen ligt.

- De voorgestelde limieten zullen gelden per aanbieder. Gebruikers kunnen echter meerdere accounts hebben bij meerdere vergunninghouders, waarmee het mogelijk blijft om de limieten te omzeilen door via een andere aanbieder verder te spelen wanneer de limiet bij één aanbieder is bereikt. Wij sluiten op dit punt aan bij advies 7 van de Nationaal Rapporteur Verslavingen (NRV) in zijn rapport 'Gokken met Gezondheid'. Om te voorkomen dat probleemspelers zichzelf hierdoor alsnog financieel in problemen brengen zijn grenzen nodig die overkoepelend voor alle vergunninghouders gelden. Wij roepen u dan ook met klem op om, ook conform uw toezegging aan de Kamer op 1 maart jl. in reactie op de motie Bikker, deze overkoepelende limieten zo snel mogelijk uit te werken.
- Iedere beperking van tijd-in-spel is wenselijk om het risico op problematisch gokken te verlagen. Wij stellen voor om de minimale duur van dertig seconden van de weergave van de waarschuwing bij het bereiken van 50% van één van de speellimieten, of op ieder moment dat dertig minuten zijn verstreken, te verlengen naar een time-out van 2 minuten.
- Verder constateren wij dat het week-in-week-uit bereiken van (één van de) limieten een indicatie zou kunnen zijn van problematisch gokken. Zou hier geen rekening mee moeten worden gehouden?
- De toeleiding van de aanbieder/vergunninghouder naar de (preventieve) hulpverlening is nog onvoldoende uitgewerkt. De NRV concludeert dat mensen met gokverslaving drempels ervaren om zich tot de hulpverlening te wenden, en dat de toename in hoog-risico gokkers (nog) niet is terug te zien in het aantal meldingen bij de verslavingszorg. Wij zien graag verdere uitwerking van dit aandachtspunt, ook in het kader van de adviezen van de NRV inzake preventie (10 t/m 12) en vroegsignalering en verslavingszorg (14 t/m 17).
- Ten aanzien van de overgangsbepaling vragen wij u om hier zo invulling aan te geven, dat bestaande spelers direct dezelfde bescherming genieten als aspirant-spelers. Een verschil tussen beide groepen is onwenselijk.
- De Kansspelautoriteit (Ksa) is en wordt belast met het toezicht op de naleving van kansspelregelgeving alsmede de handhaving daarvan. Op dit moment handhaaft de Ksa beperkt, en op signaal. Wij wijzen u graag op het belang van adequaat toezicht en handhaving. Hoe gaat de minister ervoor zorgen dat de nieuwe voorstellen adequaat worden gehandhaafd?
- Ten slotte roepen wij u ook op om advies 8 van de NRV over te nemen, waarmee kansspelaanbieders in Nederland aansprakelijk kunnen worden gesteld indien zij de onderzoeks- en zorgplicht niet naar behoren uitvoeren.

Hoogachtend,



Alexander Scholtes

Wethouder Zorg, Gemeente Amsterdam