

Reactie van het Register Belastingadviseurs op de Consultatieversie aanpassing splitsingsvrijstelling

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	2
2	Visie van het RB.....	2
3	Conclusie	4

1 Inleiding

Het Register Belastingadviseurs (hierna te noemen: RB) heeft kennis genomen van het ter internetconsultatie aangeboden voorstel tot aanpassing van de splitsingsvrijstelling ex artikel 5c Uitvoeringsbesluit belastingen van rechtsverkeer 1971 (hierna verder te noemen: Uitvoeringsbesluit).

Allereerst spreekt het RB zijn waardering uit, dat de wijziging van het Uitvoeringsbesluit ter internetconsultatie is aangeboden. Hierdoor kunnen de vastgoedmarkt en adviseurs reageren en kunnen eventuele onduidelijkheden in het voorstel in een vroeg stadium gesignaleerd en opgelost worden.

2 Visie van het RB

Het RB plaatst de volgende kanttekeningen bij de voorgestelde wijzigingen in het Uitvoeringsbesluit.

De nota van toelichting Splitsingsvrijstelling art. 5c UB BRV schetst eenvoudig weergegeven het volgende voorbeeld.

A B.V. wordt gesplitst zodat een onroerende zaak wordt verkregen door een andere vennootschap B B.V. A B.V. verkrijgt de aandelen in B B.V. B B.V. past de splitsingsvrijstelling toe op de verkrijging van de onroerende zaak. A B.V. vervreemdt een dag later de aandelen in B B.V. aan een derde X B.V.

Hierbij wordt opgemerkt dat de heffing van overdrachtsbelasting door de splitsingsvrijstelling wordt ontgaan. Het RB vindt deze conclusie (te) snel getrokken. In het huidige artikel 5c UB BRV staat geregeld dat de splitsingsvrijstelling voor de overdrachtsbelasting niet geldt als de splitsing in overwegende mate is gericht op het uitstellen of ontgaan van belastingheffing. Het RB ervaart dat deze antimisbruikbepaling met name voor de overdrachtsbelasting doorgaans zeer uitvoerig en kritisch wordt getoetst door de Belastingdienst. De huidige toets is in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever om de vennootschapsbelasting en overdrachtsbelasting geen beletsel te laten zijn bij een afsplitsing of zuivere splitsing.

De voorgestelde maatregelen zullen er volgens het RB toe leiden, dat de overdrachtsbelasting eerder een beletsel gaat vormen bij een afsplitsing of een zuivere splitsing.

Het RB roept op om meer duidelijkheid te verschaffen bij het gegeven voorbeeld en de bijbehorende motivering om de splitsingsvrijstelling voor de overdrachtsbelasting aan te passen.

Gelijktrekken juridische splitsingsvrijstelling met juridische fusievrijstelling

De juridische fusie en de juridische splitsing weerspiegelen elkaar op verschillende vlakken. De voorgestelde aanscherping van de splitsingsvrijstelling is meer gekoppeld aan de bedrijfsfusievrijstelling. Het RB pleit ervoor om in plaats hiervan aansluiting te zoeken bij de juridische fusievrijstelling. Aansluiting bewerkstelligt eenvoud en biedt uniformiteit tussen beide regelingen die toch al veel karaktertrekken met elkaar gemeen hebben.

- Zo stelt de juridische fusievrijstelling van artikel 5bis UB BRV niet verplicht dat er een materiële onderneming of een zelfstandig onderdeel daarvan moet overgaan. Het RB zou dit ook graag geregeld willen zien in het Uitvoeringsbesluit voor wat betreft de juridische splitsingsvrijstelling.
- Bovendien mist het RB in het voorgestelde artikel 5c, lid 11, van het Uitvoeringsbesluit de stichting als rechtspersoon. Het RB stelt dan ook voor om de stichting toe te voegen als rechtspersoon waarop de splitsingsvrijstelling van toepassing is. Dit staat voor de juridische fusie geregeld in artikel 5bis, lid 8, UB BRV.
- De mogelijkheid om zekerheid vooraf te krijgen door middel van een voor bezwaar vatbare beschikking ontbreekt in het Uitvoeringsbesluit. Deze mogelijkheid ontbreekt ook bij de juridische fusievrijstelling. Hier is volgens het RB behoefte aan omdat het Uitvoeringsbesluit de nodige elementen bevat waarover discussie zou kunnen ontstaan. Het RB pleit ervoor om een dergelijke mogelijkheid op te nemen in het Uitvoeringsbesluit.

- Evenals bij de juridische fusievrijstelling wordt er voor de splitsing in het voorgestelde artikel 5c, lid 3, van het Uitvoeringsbesluit een aanhoudingseis geïntroduceerd. De belasting die als gevolg van het toepassen van de splitsingsvrijstelling niet is geheven, wordt alsnog geheven als de gesplitste rechtspersoon (of een aandeelhouder) binnen drie jaar niet meer (geheel) in bezit is van het verkregen (soortgelijk) belang.

De aanhoudingseis kan ook van toepassing zijn op belangen die door natuurlijke personen worden gehouden. Het RB pleit ervoor om bij deze bepaling een specifieke uitzondering op te nemen in geval van een overlijden van de natuurlijk persoon binnen de driejaarstermijn en bij faillissement van de aandeelhouder waarbij de aandelen in de verkrijgende vennootschap binnen de driejaarstermijn worden vervreemd. Het RB stelt voor om deze uitzonderingen ook op te nemen bij de voortzettingseis in het voorgestelde artikel 5c, lid 4, van het Uitvoeringsbesluit. Het RB pleit ervoor om deze uitzonderingen ook op te nemen in de vrijstelling voor de juridische fusie (artikel 5bis Uitvoeringsbesluit Belastingen van Rechtsverkeer).

3 Conclusie

Tot slot ziet het RB graag dat in het Uitvoeringsbesluit belastingen van rechtsverkeer 1971 tevens een vrijstelling voor de aandelenfusie (ex artikel 3.55 Wet IB 2001) wordt opgenomen. In de praktijk bestaat sterke behoefte aan een dergelijke vrijstelling; met name in situaties waarbij de wens bestaat een holdingstructuur te creëren en vanuit privé een aandelenbelang in een onroerendzaaklichaam¹ over te dragen aan een nieuwe in privé op te richten vennootschap.

Den Haag, 6 mei 2024

Bureau Vaktechniek

¹ Wij verwijzen naar de criteria zoals opgenomen in artikel 4 Wet belastingen van rechtsverkeer 1970
Reactie van het Register Belastingadviseurs op de Consultatieversie aanpassing splitsingsvrijstelling © Register
Belastingadviseurs