

- 1) In de toelichting is geschreven dat de te benutten depositieruimte benut wordt voor de 'bestaande plancapaciteit' zoals in mei 2019 gerapporteerd is. Daarom is er geen voorziening opgenomen voor depositieruimte ten behoeve van plannen. Wat ons betreft is het een gemiste kans om nu in de regeling een voorziening te treffen voor plannen.
- 2) In de regeling wordt gelegenheid geboden dat decentrale overheden de depositieruimte gecreëerd door bronmaatregelen in kunnen boeken in het systeem. De vraag is in hoeverre deze regel nodig is als decentrale overheden geen zeggenschap kunnen krijgen over de gecreëerde depositieruimte. Een prikkel kan zijn om bij de criteria van artikel 2.5, lid 1, sub d een criterium toe te voegen in hoeverre een decentrale overheid bronmaatregelen getroffen heeft (in redelijkheid en billijkheid).
- 3) De verdeling van de beschikbare depositieruimte is ook een belangrijk punt. Bij schaarste aan beschikbare depositieruimte moet er geprioriteerd worden. In de toelichting wordt beschreven dat decentrale overheden 'in overleg' daar wel uitkomen. De vraag is natuurlijk wat 'in overleg' betekent? Betekent dit dat gemeenten geconsulteerd moeten worden, mogen gemeenten een zienswijze geven? Of betekent het dat GS eruit moeten zien te komen met de andere bevoegde gezagen? Daarbij natuurlijk begrip dat er ook doorzettingsmacht moet zijn als gemeenten moedwillig niet willen meewerken aan een constructieve oplossing. Ook begrip dat we een regeling niet helemaal moeten dichttimmeren. Maar het vergroot de noodzaak om hier wel goede bestuurlijke afspraken over gemaakt te hebben.
- 4) De afwegingscriteria van artikel 2.9, lid 3 lijkt ons moeilijk hanteerbaar voor de praktijk. Betekent dit dat als je meer woningen weet te realiseren met minder depositieruimte je dan hoger scoort bij de te maken afweging? Of andersom als je voor minder woningen, meer ruimte nodig hebt dan scoor je minder?
- 5) Dan vragen we ook meer toelichting over het emissiereductieplan. Wij stellen ons voor dat in de regeling (of in de toelichting) beschreven wordt aan welke minimale eisen het plan moet voldoen. Wij denken dan in ieder geval aan concrete maatregelen, een planning en afspraken over de bewaking van de voortgang van de maatregelen.
- 6) Rekening houdend met de juridische valkuilen van de vernietigde PAS, begrijpen wij niet waarom in artikel 2.5, lid 3 het criterium ontbreekt dat een maatregel daadwerkelijk uitgevoerd moet zijn, voordat de opname van de stikstofruimte in de registratie plaatsvindt. Binnen datzelfde kader wijzen wij ook op de inzet vanuit de Warme Sanering Varkenshouderij.
- 7) Om onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om in toelichting duidelijk aan te geven dat de stikstofruimte die nodig is voor de aanlegfase, maar niet voor de gebruiksfase weer terugvloeit in het register.