



9 januari 2020

1 | 2

Aan

Kopie aan

Betreft: reactie op consulatie Regeling spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur

Memo

Hieronder de ambtelijke reactie op de Regeling spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur.

1. Voor de in artikel 2.2 van de in de regeling genoemde projecten (MIRT-projecten) geldt dat de Minister van IenW de passende beoordeling kan baseren op stikstofdepositieruimte uit het register. *In het kader van de voorbereiding van een tracébesluit wordt depositieruimte gereserveerd (...) Gereserveerde depositieruimte blijft gereserveerd tot het moment dat het tracébesluit onherroepelijk is geworden.*
REACTIE: Een tracébesluit wordt genomen voor de uitvoering van een wegtraject, de tijd tussen het tracébesluit en de uitvoering kan 5 tot 10 jaar zijn. Als stikstof wordt gereserveerd voor tracébesluiten kan dat betekenen dat de stikstof jarenlang niet gebruikt kan worden. Aangezien stikstof beperkt beschikbaar is, is het niet wenselijk om deze te reserveren.
2. Er worden drie bronnen genoemd die gebruikt kunnen worden in het stikstofregister. Het is onduidelijk of deze bronnen stikstofruimte creëren in de provincie Noord Holland. Dat wordt pas duidelijk als de gegevens ingevoerd zijn in Aerius. Echter, een inschatting op voorhand doet vermoeden dat de genoemde drie bronnen weinig tot geen effect zullen hebben en dat het register ook niet of nauwelijks van toegevoegde waarde zal zijn om de woningbouw in Noord Holland te stimuleren. Dit kan opgelost worden door GS – naast de reeds genoemde bronnen – in de regeling de bevoegdheid te geven zelf ook bronnen toe te voegen (bv per gebied).
3. De regeling is ingesteld voor 1 jaar. Onduidelijk is wat er daarna gaat gebeuren. Stel at de regeling per 31/12/2020 stopt. Hoe gaat het dan verder?
4. Artikel 2.4 (registratie depositieruimte in natuurvergunning alsook in omgevingsvergunning) en 2.9 (toedeling) vraagt om een adequate info-uitwisseling tussen gemeenten, OD NHN en provincie, alsook ministerie. De trekkersrol wordt hier nadrukkelijk bij de provincie/OD gelegd. Kunnen we adviseren om de VNG en het IPO hierin een rol te geven om tot een mogelijke structuur te komen. Staan tegenover deze extra werkzaamheden extra middelen beschikbaar ?
5. In artikel 2.6 onder 3 staat het volgende aangegeven:

De depositieruimte die ten behoeve van een project in een kalenderjaar wordt gereserveerd of toegeedeeld in verband met de tijdelijke toename van stikstofdepositie is gelijk aan de stikstofdepositie op een hectare van een voor stikstof gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied die de bouw of aanleg van het project in dat kalenderjaar kan veroorzaken.

Onduidelijk is hoe moet worden om gegaan met projecten die langer dan een kalenderjaar plaatsvinden. Kan in het register het aantal jaren ingevoerd worden?? Ook is onduidelijk of in de reservering uit moet gaan van het jaar met de hoogste depositie of moet dit over de jaren gemiddeld worden?

6. In artikel 2.8 staat onder a aangegeven wat in ieder geval in de omschrijving van het woningbouwproject moet worden aangegeven. Het lijkt goed dat ook aandacht wordt besteed aan de verkeersaantrekkende werking. Graag toevoegen.
7. In artikel 2.10 lid 1 onder a en c zijn de termen 'ten volste benut' en 'het treffen van maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden gevegd om de stikstofdepositie te beperken' niet SMART. Wellicht dat er iets opgenomen wordt, aan welke stageklasse mobiele werktuigen ten minste moeten voldoen.
8. Op pagina 1 van de toelichting onder de alinea inleiding staat aangegeven dat de Spoedwet aanpak stikstof in het bijzonder is bedoeld voor activiteiten met een geringe stikstofdepositie. Kan hier een getal aan gekoppeld worden. De term 'gering' is erg onduidelijk.
9. Nergens staat benoemd of alle reserveringen in het Register weer opnieuw berekend gaan worden als er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar komt die van invloed kan zijn op rekenresultaten. Gaat het register dan weer weken dicht?
10. In de toelichting bij artikel 2.8 staat aangegeven dat het emissiereductieplan vormvrij is. Het lijkt echter goed om na te denken welke aspecten hier in ieder geval in moeten komen te staan. Anders is een dergelijk plan naar onze mening een wassen neus.
11. In de toelichting bij artikel 2.9 staat aangegeven dat er een voorkeursvolgorde gehanteerd wordt en er niet uit wordt gegaan van het principe 'wie het eerst komt, het eerste maalt'. Volgens ons klopt dit niet helemaal: de aanvragers die in de eerste periode van 6 weken een aanvraag indienen gaan voor de aanvragers die in een volgende periode van 6 weken een aanvraag indienen. Of kan het bevoegd gezag ook besluiten dat aan bepaalde aanvragers geen ruimte wordt toebedeeld? Als bijvoorbeeld een particulier een huis, dicht bij een Natura 2000 gebied, wil bouwen en zijn aanvraag in de eerste periode van 6 weken indient en hier ook voldoende depositieruimte voor aanwezig is de 'pot' leeg snoept van aanvragen die in de volgende periode van 6 weken binnen komen. Wellicht dat het goed is om grenzen te stellen aan de uit te geven ruimte. Hierbij zou een klassering kunnen worden gemaakt. Bijvoorbeeld een initiatief van 100-150 woningen mag maximaal 0,5 mol aan depositieruimte gebruiken en een enkele woning bijvoorbeeld 0,05 mol.
12. Er moet nagedacht worden over hoe, elke 6 weken, de afstemming plaats moet gaan vinden. Wij verwachten dat de prioritering erg lastig gaat worden als er meerdere provincies dezelfde ruimte willen toedelen aan projecten in hun eigen provincie.