

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

datum 9 januari 2020
referentie
betreft Regeling spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur

Geachte heer, mevrouw,

Achtergrond

Hierbij geeft de NEPROM –de brancheorganisatie voor projectontwikkelaars- haar reactie op de Regeling spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur.

We waarderen de inzet van de Rijksoverheid om de woningbouw te prioriteren bij de zoektocht naar een oplossing voor de stikstofcrisis. Het concept van de Regeling creëert gevoel van urgentie. Recente cijfers van ABN AMRO over de terugval in de productie laten zien dat concrete oplossingen op korte termijn nodig zijn. In 2020 wordt een krimp van 2% verwacht.

NEPROM-standpunt

We zien het stikstofregistratiesysteem als een aanvulling op bestaande mogelijkheden om woningbouwprojecten door te laten gaan in gevallen waar stikstof een belemmering zou kunnen zijn. De bestaande mogelijkheden zijn: stikstofvrij bouwen (de zogenoemde nullijn), een ecologische beoordeling, salderen en de zogenoemde ADC-toets. Waarbij de huidige provinciale richtlijnen salderen maar zeer beperkt mogelijk maken en een ADC-toets voor het gemiddelde woningbouwproject te ingewikkeld is.

Inhoud

We denken dat voor een adequate werking van het stikstofregistratiesysteem nog aandacht gegeven zou kunnen worden aan de volgende punten:

- 1) de werking is nu sterk afhankelijk van de invulling en toepassing door provincies. Marktpartijen hebben behoefte aan duidelijkheid en eenduidigheid op provinciaal niveau. Anders blijven onzekerheden zich stapelen. Graag horen wij hoe provincies (in samenwerking met de Rijksoverheid en marktpartijen) met het systeem om zullen

- gaan. In dat kader zouden marktpartijen het bijvoorbeeld op prijs stellen de beschikking te krijgen over een voorbeeld van een stikstofreductieplan;
- 2) daarbij zal bij voorrang ook aandacht besteed moeten worden aan een goede en concrete onderbouwing van het stikstofregistratiesysteem en de toepassing daarvan. En wij doelen dan met name op de concrete effecten op een specifiek Natura-2000 gebied. Dat is belangrijk voor de juridische houdbaarheid van het stikstofregistratiesysteem;
 - 3) wij vinden het raadzaam dat het stikstofregistratiesysteem op korte termijn met aanvullende maatregelen gevuld wordt. Anders biedt het geen of weinig soelaas. Bij de start gaat het vooral om de positieve effecten van de snelheid verlagende maatregelen waarmee het saldo gevuld wordt. In sommige delen van Nederland is dat niet aan de orde omdat de maximumsnelheid daar al 100 km per uur is. Er is ook in het algemeen meer voor nodig om het stikstofregistratiesysteem te laten slagen;
 - 4) in afwachting daarvan is het belangrijk de verwachtingen met betrekking tot het stikstofregistratiesysteem te managen. Wij willen voorkomen dat de indruk ontstaat dat 'het systeem' onbeperkt en eenvoudig aangevuld kan worden als het saldo (bijna) op is;
 - 5) wij verzoeken de Rijksoverheid en provincies het stikstofregistratiesysteem vooral als een voorportaal richting de door ons bepleite drempelwaarde te beschouwen. Wij zien kansen om het als opmaat richting een daarvoor benodigde onderbouwing te beschouwen. Graag vernemen wij de laatste stand van zaken met betrekking tot de plannen om tot invoering van een drempel te komen. Wat is de planning, aan wat voor soort drempel en op welk niveau wordt gedacht?
 - 6) tot slot hebben we nog de volgende praktische vragen:
 - 1) als er een woningbouwplan ingediend wordt nadat een Tracébesluit genomen is, hoe wordt dan geregeld dat de woningbouw voorrang krijgt? Schuift het Tracébesluit door naar achteren? Zou het niet opportuun zijn de genoemde Tracébesluiten een ADC-toets te laten doorlopen (en hen niet onder te brengen in het stikstofregistratiesysteem);
 - 2) komt er een handreiking om de 70-30 % regel te verduidelijken? Het is ons niet duidelijk welke vrijheid het bevoegd gezag heeft om met de verdeling om te gaan of binnen welke kaders zij haar afweging mag/moet maken;
 - 3) wat wordt verstaan onder 'eenvoudige', 'gemiddeld complexe' en 'zeer complexe aanvragen'? (blz. 6 toelichting) Wat betekenen de woorden: zeer beperkte invloed, eenvoudig en ingrijpend?
 - 4) kan de AERIUS calculator zo aangepast worden dat het (extra) verkeer toegerekend wordt aan de weg en niet aan het (woningbouw)project?
 - 5) hoe wordt voorzien in een eenduidig, transparant en zeker beleid van provincies bij het bepalen van de volgorde waarin de projecten een beroep kunnen doen op het systeem?;
 - 6) kunt u een schematisch overzicht geven van het proces voor de vergunningaanvraag inclusief de tijd die nodig is om ruimte te reserveren in het stikstofregistratiesysteem etc.? Wij vragen ons af hoe het systeem zich verhoudt tot wettelijke beslistermijnen.

Afsluiting

Ook in het vervolg blijft de NEPROM graag betrokken bij het stikstofdossier en het functioneren van het stikstofregistratiesysteem. Waar we kunnen, zijn we bereid te helpen bij de monitoring of evaluatie.

Met vriendelijke groet,



Nicolette Zandvliet
senior jurist
NEPROM