

Het waarheidsvinding-procesrecht van de (civiele) rechtspraak

1. Volgens de professors H.J. Snijders, C.J.M. Klaassen en G.J. Meijer in Nederlands burgerlijk procesrecht op pag.:
 145 *Doch als ook rechtshandelingen verricht dienen te worden, zoals daar waar de advocaat namens de cliënt procesbijstand verleent en bijvoorbeeld erkenningen doet, is in zoverre sprake van lastgeving (art. 7:414 e.v. BW). Of de advocaat bevoegd is tot vertegenwoordiging van zijn cliënt, is afhankelijk van de vraag of deze door de cliënt daartoe gemachtigd is. Ook onder het nieuwe regime zal bij de advocaat die zich als procesvertegenwoordiger aandient in het algemeen door de rechter en de wederpartij verondersteld worden dat hij hiertoe gemachtigd is.*
2. Gerechtigd worden zaken beslist op basis van hetgeen er door de advocaat van een partij over die feiten en omstandigheden wordt gesteld. Het is gebleken dat de rechter bij de beoordeling van de zaak, zelfs als een partij bewijs overlegt dat de wederpartij bezijden de waarheid feiten en omstandigheden heeft gesteld, slechts dan het als bewijs beschouwd van bezijden de waarheid gestelde feiten en omstandigheden, als de wederpartij – dus de rechtzoekende óf de advocaat – het bezijden de waarheid zijn van de gestelde feiten en omstandigheden erkend.
3. Volgens Mr Dr H.W.B. thoe Schwartzenberg – Civiel bewijsrecht voor de rechtspraak op de pagina's:
 46 *Het hoger beroep is een nieuwe instantie, waarin het partijen vrijstaat nieuwe stellingen aan te voeren en hun eerdere stellingen aan te vullen en zo nodig te verbeteren, zolang een in eerste aanleg gevoerd verweer niet is gedekt (art. 348 Rv). Hoger beroep strekt er mede toe de mogelijkheid te bij eerste aanleg gemaakte fouten te herstellen.*
 47 *De appelrechter is in zijn taak beperkt tot hetgeen partijen blijkens de appeldagvaarding en de memorie van grieven (principaal en incidenteel appel) aan hem voorleggen (grievensstelsel).*
4. Het voorgaande heeft tot gevolg dat:
 - a. In het appel feiten en omstandigheden kunnen worden gesteld die haaks staan op die er in eerste aanleg zijn gesteld, zonder de geloofwaardigheid voor de rechter ervan aan te tasten;
 - b. Door doorlopend de feiten en omstandigheden te wijzigen (en daarin te volharden) ongeacht het overlegde tegenbewijs door de wederpartij, is het voor die wederpartij zeer moeilijk of zelfs onmogelijk, om slagende grieven te formuleren voor het appel.
5. Door de beschreven basis van het procesrecht is het de advocaat (van een bedrieglijke partij) die effectief de gerechtelijke toewijzingen verricht, allermindst een onafhankelijk en onpartijdig gerecht.
6. Michiel Princen in zijn boek 'De gekooide Recherche', het ware verhaal achter de matige prestaties van de Nederlandse opsporing, op pagina:
 162 *Ik durf te beweren dat iedere strafrechter en iedere officier van justitie en iedere rechercheur met een paar jaar ervaring hiervan voorbeelden kunnen geven. ... Voorbeelden van twijfelachtig of ronduit dubieus advocatuurlijkgedrag, waar zelfs de meest fanatieke volgers van strafzaken – meestal misdaadjournalisten – geen zicht op hebben.*
7. Het zal dus niet moeilijk zijn om een advocaat te vinden die (tegen betaling) bereid is om bezijden de waarheid feiten en omstandigheden te stellen, alsmede daarin te volharden als daartegen bewijs wordt overlegd.
8. Er blijkt daaruit dat uitspraken kunnen worden gekocht door een "geschikte" (bedrieglijke) advocaat als verplichte procesvertegenwoordiger in de arm te nemen, bijvoorbeeld door haar/hem voldoende te betalen en volgens Michiel Princen zijn die niet moeilijk te vinden.
9. Equality of Arms is een onderdeel van het recht op een eerlijk proces ex artikel 6 EVRM zoals gesteld:
The principle of equality of arms is a jurisprudential principle issued by the European Court of Human Rights and is a part of the right to a fair trial written in the (European) Convention for human rights and fundamental freedoms.
10. Het is voor een advocaat veel gemakkelijker om verweer te voeren zonder enige rekening te houden of de gestelde feiten en omstandigheden naar waarheid zijn dan daarmee wel rekening houdend. Dus als aan partijen rechtsbijstand wordt verleend waarbij de eigen advocaat daar wel en de wederpartij daar geen rekening mee houdt, dan is er geen 'Equality of Arms' en heeft de 'bedrieglijke partij' een beslissend voordeel.