

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
T.a.v. de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de heer P. Adema  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Midwoud, 29 mei 2023  
Kenmerk: B4507-1

**Betreft: reactie verplichte brandveiligheidskeuringen als onderdeel van de aangescherpte aanpak stalbranden volgens <https://www.internetconsultatie.nl/stalbranden/b1>**

Geachte heer Adema,

De Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV) is een vereniging die als doel heeft het behartigen van belangen van melkveehouders in Nederland. NMV is een vakbond voor en door melkveehouders..

NMV heeft kennis genomen van de consultatie verplichte brandveiligheidskeuringen als onderdeel van de aangescherpte stalbranden, die als doel heeft het verminderen van slachtoffers. Voor iedereen is een brand een groot leed. Geen enkele veehouder is gebaat bij een stalbrand en slachtoffers. NMV benadrukt het belang van brandveiligheid.

Periodieke elektrakeuringen en tijdig gekeurde blusmiddelen zijn nu al vanuit de opstalverzekeringen verplicht. Verzekeraars stellen maatwerk voorschriften op en keren niet uit als niet voldaan is aan de voorwaarden. Vanuit de milieuvergunning zijn blusmiddelen verplicht.

De minister stelt nu jaarlijks een nog niet bestaande verplichte keuring voor alle veehouderijen voor. En daarnaast eveneens verplichte elektrakeuringen voor melkveebedrijven waarbij er onderscheid wordt gemaakt tussen twee groepen (< of > dan 175 dieren) melkveebedrijven en de keuringen per 3 of 5 jaar, afhankelijk van de bedrijfsgrootte. Voor alle veehouderijen met een zonnestroominstallatie moet er elke 3 of 5 jaar een Scope 12 keuring gedaan worden, afhankelijk van de bedrijfsgrootte.

De jaarlijkse keuring, waarvan de inhoud niet bekend is, lijkt niet bij te dragen aan het voorkomen van een risico, maar lijkt bewustwording van de veehouder als doel te hebben. Men gaat er ten onrechte vanuit dat in alle grotere (melk)veehouderijbedrijven meer elektra aanwezig is. Volgens NMV dient men uit te gaan van de feiten en omstandigheden alvorens over te gaan tot generiek beleid. Nu worden maatregelen opgelegd die bijzonder kostbaar zijn zonder dat bewezen is dat ze effectief bijdragen aan het doel: de effectieve bescherming tegen brand. Uit de feiten blijkt niet dat bij grote melkveehouderijen meer dieren omkomen bij een brand.

Volgens de risicomonitor die door de verzekeraars is opgesteld over stalbranden spelen vooral werktuigen en werkzaamheden een rol. In de melkveehouderij worden haarden of kachels normaliter niet doorlopend gebruikt. Melkvee zijn kuddedieren die in weinig compartimenten in onverwarmde ruimten en vaak buiten de stallen, in de wei, worden gehouden.

### **Een explosie is geen brand**

*De onderzoeksraad stelt op p91: "Emissiearme stalvloeren bij melkveestallen vormen door het gevaar op explosie van brandbare gassen een verhoogd risico voor mens en dier."*

In de consultatie schaarst men de zorgelijke explosies die er in de melkveehouderij zijn geweest ten onrechte onder brandrisico. De explosies in de melkveehouderij komen voor in combinatie met emissiearme (EA) stallen met afgesloten vloeren waarbij de druk niet weg kan. Dit gebeurt tijdens werkzaamheden, zoals het mixen van mest in volle kelders waar schuim op de drijfmest aanwezig kan zijn. Een voorbeeld is dat de vloer twee keer per uur geschoven moet worden bij de emissiearme stalsystemen, waarbij vonken vrij kunnen komen die zonder vuur al tot explosies kunnen leiden als er methaan uit mestschuim vrij komt tijdens het mixen.

De onderzoeksraad bevestigt het beeld: *"Deze oorzaak komt opvallend vaak voor in de melkveehouderij, waar als gevolg van werkzaamheden aanwezige mestgassen worden ontstoken. Werkzaamheden als meest voorkomende oorzaak is mogelijk wel een vertekend beeld, omdat bij werkzaamheden vaak iemand aanwezig is, waardoor de oorzaak met grote zekerheid en vrijwel altijd vastgesteld kan worden. Dit in tegenstelling tot oorzaken waarbij niemand aanwezig hoeft te zijn, zoals bij kortsluiting in elektra. Daarnaast is het aantal slachtoffers bij brand door werkzaamheden, zoals in figuur 11 te zien is, relatief laag. Hier speelt waarschijnlijk in mee dat al iemand aanwezig is om de dieren te helpen ontsnappen of de brand te beperken."*

De oplossing moet gezocht worden in meer bewustwording en management, zoals het zoveel mogelijk uitschakelen van apparatuur tijdens het mixen. In deze gevallen helpt geen keuring aan het verminderen van het explosiegevaar dat een acuut probleem veroorzaakt met de boxdekken en de betonvloer.

De ongevallen met mestgassen zijn dramatisch en kunnen niet voorkomen worden door een elektrakeuring maar door management, ventilatie en kennis over het mengen van mestsoorten.

De emissiearme stalsystemen met afgesloten kelders waar nu problemen mee zijn, zijn alleen op milieu beoordeeld en totaal niet op Arbo door het verantwoordelijke ministerie van Infrastructuur & Milieu dat de stalsystemen erkend heeft. Dat moet in de toekomst anders.

### **Huisvesting melkvee/compartimenten/weidegang**

In de consultatie nemen wij waar dat er te weinig rekening wordt gehouden met het productiedoel van de diersoorten. Vleeskalveren worden op een andere manier (zonder weidegang) gehouden dan melkvee en bijbehorend jongvee op melkveebedrijven. Die worden in open stallen gehouden en krijgen op veruit de meeste bedrijven weidegang, waardoor jongvee veel minder dagen in een stal wordt gehouden en melkvee veel minder uren in een stal doorbrengt, hetgeen zorgt dat het risico kleiner is. De onderzoeksraad heeft weidegang niet opgenomen in het onderzoek en daarmee lijkt het niet meegewogen te zijn dat melkvee minder uren/dagen in stallen wordt

gehouden.

Dieren die twee keer of vaker per dag gemolken worden kennen in de stal een looproutine naar de melkinstallatie en dieren met weidegang zijn bekend met het dagelijks verplaatsen van en naar verschillende weilanden. Dat betekent dat melkvee is gehuisvest in weinig compartimenten en bij een calamiteit veel eenvoudiger te evacueren is dan dieren met een ander productiedoel die continue op dezelfde plaats verblijven.

De compartimenten met gesloten huisvesting, zoals die gebruikelijk zijn in de intensieve veehouderij met afzuiging en luchtwassers, zijn niet van toepassing bij huisvesting van melkvee. Melkvee zijn kuddedieren die zoveel mogelijk in een stal wordt gehouden of in afzonderlijke stallen die nauwelijks risico opleveren.

Het aantal bij RVO gemelde dieren, ongeacht of die in meerdere afzonderlijke stallen en eventueel op verschillende UBN verblijfplaatsen, en weidegang vormen beslist geen goede graadmeter voor het opleggen van keuringseisen voor melkvee.

Bij melkvee wordt veel minder isolatiemateriaal gebruikt dan bij huisvesting van intensieve veehouderij. Omdat runderen veel zwaarder en sterker zijn dan bijvoorbeeld kleinvee zijn de bouwwerken veel robuuster en veelal van brandveilig steen en/of beton. NMV ziet in de voorgestelde maatregelen geen onderscheid tussen de brandrisico's op grond van typen bouwmaterialen en de verschillende isolatiematerialen en de aanwezigheid van apparaten waar risico's aan kunnen kleven.

In de melkveehouderij worden veel minder compartimenten gebruikt dan in de intensieve veehouderij. Op veel bedrijven blijven de jongste kalveren de eerste weken niet in de stal maar buiten in iglo's.

### **Zonnestroominstallaties**

Er blijkt nu, nadat het lang ontkend is, dat er toch een groter risico is bij het gebruik van zonnepanelen. Door ervaring wijs geworden laten melkveehouders voorafgaand aan de plaatsing van zonnepanelen de constructie van hun dak berekenen en na afloop volgt een erkende Scope 12 brandveiligheidskeuring.

Het is van groot belang dat de installaties veilig worden aangelegd met voldoende zwaar (bekabeling)materiaal. Daarbij is de locatie van de omvormers die bij zonnig weer heet kunnen worden cruciaal, als het energienet overbelast is. NMV pleit voor meer voorlichting door te kiezen voor bouwwerken waar dieren geen of minder risico lopen bij een eventuele calamiteit. Volgens NMV moeten de omstandigheden (het energienetwerk) waar de zonnestroom naar toe moet verbeterd worden in het belang van de veiligheid van omgeving, mens, dier en gebouwen.<sup>1</sup>

Steeds meer bedrijven worden in het kader van klimaat en bouwregels gestimuleerd om een zonnestroominstallatie te nemen, terwijl de veiliger boerderijmolentjes die in de winter en 's nachts ook stroom kunnen leveren ontbreken in de vrijstellingslijst van Bijlage II van het BOR.

---

<sup>1</sup> <https://solarmagazine.nl/nieuws-zonne-energie/i34245/uitvallende-omvormers-zonnepanelen-acm-wil-risico-op-brand-uitsluiten-en-wacht-met-verhogen-maximale-spanning>

Als veehouders met zonnepanelen op het dak, zoals nu het geval is, bij zonnig weer moeten bijbetalen voor het leveren van stroom op het stroomnet en ook nog elke drie of vijf jaar de installatie moeten laten keuren, ongeacht of deze zonnepanelen op een dierenverblijf liggen, zorgt dat voor een rem op de aanleg van zonnepanelen.

Daarbij dient u in ogenschouw te nemen dat de schade en opruimkosten van glasdeeltjes die na een brand bij betrokkene of derden terecht kunnen komen, nauwelijks door verzekeraars gedekt worden.

### **Arbo**

Er wordt gerefereerd aan Arbo wetgeving, maar in de melkveehouderij gaat het over familiebedrijven waar nauwelijks met personeel wordt gewerkt. De mensen in de melkveehouderij zijn voornamelijk bezig met de zorg voor dieren zonder dat daar een elektrische installatie voor nodig hoeft te zijn.

De belangrijkste apparatuur bij melkveebedrijven moet op grond van de 853 verordening en de KKM-voorwaarden<sup>2</sup> minimaal een keer per jaar onderhouden worden door een gecertificeerd bedrijf dat erkend moet zijn via Stichting KOM<sup>3</sup>. Melkveehouders worden bij elke KKM/QLIP controle beoordeeld of het onderhoud tijdig is uitgevoerd en indien dat niet het geval is zijn er sancties die tot melkweigering kunnen leiden. In de melkveehouderij zijn geen ongevallen bekend door elektriciteit door bijvoorbeeld de melk- en koelinstallaties.

Het is niet nodig om extra keuringen op te leggen voor apparatuur die dagelijks gebruikt wordt binnen de melkveehouderij en hiervoor de Arbo regels als relevant te zien, omdat die niet gelden voor familiebedrijven en de melkveehouderij geen historie heeft van elektra bedrijfsongevallen bij melkvee.

### **Vrije keuze**

Uit de consultatie blijkt dat het SCIOS kwaliteitssysteem in de huidige vorm voldoende waarborging biedt voor keuringen van goede kwaliteit. In het voorgestelde artikel 2.5g worden inperkingen gepresenteerd, zoals dat een wisseling van een keurder niet mogelijk wordt geacht, dat is ongewenst en in strijd met vrij verkeer van goederen en diensten. Als reden wordt in de consultatie, die door een ander keuringsbedrijf met een frisse blik wordt uitgevoerd, en de opgedane ervaringen gedurende de eerdere keuring geen effect hebben op de uitkomsten van de keuring.

Dit kunt u oplossen door deze bepaling op te nemen in de eisen van een herkeuring zonder de vrijheid van partijen en de keuzemogelijkheid voor bedrijf en consument (ACM) te belemmeren.

Een dienstverlener kan onder surseance of faillissement komen te staan. De kwaliteit van de certificering mag niet ter discussie staan en NMV wil in alle gevallen de volledige vrijheid in welke erkende organisatie mag keuren.

---

<sup>2</sup> <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ%3AL%3A2004%3A139%3A0055%3A0205%3ANL%3APDF>

<sup>3</sup> <https://www.stichtingkom.nl/>

### **Woo register**

Daarnaast wil men een toezichthouder toegang geven tot de controlegegevens van de SCIOS database en daarmee kan men voldoende volgen wie wanneer keurt. Een dergelijk register over uitgevoerde keuringen bestaat nog niet.

Het is niet wenselijk dat alleen vanuit de veehouderij brandkeuringen in een online register komen, terwijl dat niet hoeft bij andere bedrijfstakken die met kwetsbare zaken te maken hebben. U kunt denken aan IPPC bedrijven, hotels, horeca, zorginstellingen, evenemententerreinen en dierentuinen. NMV is van mening dat de veehouder eveneens toegang dient te krijgen tot de database om de betreffende keuringen op het eigen bedrijf in te zien. Daarnaast vindt NMV dat de veehouder vooraf om toestemming gevraagd moet worden indien data worden gedeel met derden.

Voor andere sectoren die werken met derden die beschermd moeten worden gelden deze keuringsregels niet en dit is een ongelijke en willekeurige benadering. U kunt andere organisaties bedenken zoals IPPC bedrijven en zorginstellingen waar kinderen, ouderen en mensen verblijven.

NMV vindt dat de registratieverplichting eenvoudig bij de aanvrager, dus de controlerende organisatie en niet bij de overheid gearchiveerd dient te worden. NMV is tegen opslag van data bij de overheid en is tegen het maken van een nieuwe database waar dierenactivisten een nieuwe Woo-bron wordt aangeboden die er voor andere bedrijven en instellingen niet is.

### **In strijd met AVG-regels**

Een dergelijk register gaat persoonsgegevens bevatten die herleidbaar zijn naar de woning van de melkveehouder die bij het melkveebedrijf woont. Dat is niet gewenst en is in strijd met de AVG-regels.

### **Afrekening op aantallen dieren**

Het is een goed streven om het risico op brand te verminderen. Het is echter niet reëel om de melkveesector af te rekenen op het aantal dieren dat omkomt, zonder het aantal stallen en hun bouwaard in ogenschouw te nemen en regels uit te rollen die het probleem onvoldoende gaan verhelpen. In de toelichting worden 37 branden genoemd met 100.000 slachtoffers, dat is gemiddeld 2700 dieren. Dit droevige getal gaat niet over runderen en doet geen recht aan de melkveehouderij.

De minister wil de sectoren afrekenen op toekomstige branden n.a.v. dieraantallen. Wij zien nu dat kleine diersoorten snel voor verhoging van dieraantallen kunnen zorgen. Dat belooft nog wat als de insectenhouderijen per dier mee gaan tellen.

### **Rechtsongelijkheid, ander wettelijk spoor dierenverblijven**

NMV heeft nog geen advies van de Raad van State gezien, maar het verdient de aanbeveling om hetzelfde juridische spoor als bij andere projecten en (bouw)werken te volgen.

Door de koppeling met de Wet Dieren te maken kan dit de bestaande brandstichtingen door dierenactivisten verder bevorderen.<sup>4</sup> Wij voorzien dat zij net zoals de schapen die door wolven worden gegrepen handhavingsverzoeken gaan doen over een boer na een brand.

---

<sup>4</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/03/24/antwoorden-kamervragen-over-de-activiteiten-van-radicaal-extremistische-dierenactivisten>

Het is vreemd dat LNV hierbij voor de Wet Dieren kiest, terwijl het voor dierentuinen en andere verblijven waar mensen zijn zoals zorg, hotels, scholen, kinderopvang, andere diersoorten, industrie, zonneparken en bedrijven een ander juridisch spoor via het bouwbesluit en de wet milieubeheer kiest, waar er bij de omgevingsdienst en de veiligheidsregio wel deskundigheid is over (schades) en preventie een gezonde leefomgeving.

Op grond van de Woningwet kan men nu al ingrijpen bij onveilige bouwwerken.<sup>5</sup>

Door het bestaande spoor aan te houden is er geen sprake van willekeur en rechtsongelijkheid en krijgen agrarische bedrijven met eventuele neventakken met meerdere toezichthouders te maken die zich bezig houden met brandpreventie op hetzelfde erf.

De deskundigheid van brandveiligheid ligt niet bij LNV. Bij alle andere gevallen zijn hier de regels uit het bouwbesluit, de woningwet en de wet milieubeheer relevant. Dan is niet LNV bevoegd gezag, maar verloopt de risicobeoordeling met maatwerk regels via de omgevingsdiensten of de provincies bij IPPC bedrijven i.s.m. de veiligheidsregio. Via de wet Milieubeheer zijn er brandkeuringen verplicht voor stookinstallaties. Dat geldt ook voor de brandveiligheid van mensen en kinderen in (IPPC)bedrijven, hotels, zorg, scholen en kinderopvang, dierentuinen, etc.

Via het huidige spoor worden er op basis van een QuickScan risico's in beeld gebracht waarbij er met een melding wordt gewerkt. Met dit plan wil LNV generiek kostbaar beleid uitrollen zonder rekening te houden met de bedrijfsspecifieke feiten en omstandigheden, hetgeen nauwelijks kosten effectief bij zal dragen aan minder branden, laat staan explosies in de melkveehouderij.

### **Maatwerk/preventie**

NMV ziet veel meer in een algemeen preventieadvies bij bouwprojecten en eenmalig achteraf een advies voor bestaande melkveebedrijven, waarbij er gekeken wordt naar alle risico's en een evacuatieplan. Elk melkveehouderijbedrijf zal anders zijn: van rietgedekte traditionele monumentale stallen tot moderne melkveebedrijven van steen met daken van metaal, golfplaten, met of zonder isolatie en wel/geen schuim op drijfmest: kortom de melkveehouderij zal een grote verscheidenheid aan brandrisico's hebben.

Bij zonnepanelen is de locatie van de omvormers van groot belang en of gekozen is voor een gebouw met of zonder dieren, inclusief het aantal uren weidegang. De kans op oververhitting is in de zomer groter en dan kan er weidegang zijn hetgeen het risico voor de dieren vermindert. Landbouwvoertuigen kunnen ook in de openlucht geparkeerd worden. Ter voorkoming van branden door werktuigen (en accu's) kunnen tractoren apart van de dieren of buiten geparkeerd worden.

Opslag van hooi binnen gebouwen komt steeds minder voor in de moderne melkveehouderij en daarmee is er ook minder kans op hooibroei. In de melkveehouderij liggen de oorzaken anders dan bij de intensieve veehouderij waar kortsluiting een grote rol speelt.

NMV is van mening dat een keer in de zes jaar een elektrakeuring voldoende is. Een periode van 5 jaar valt niet goed in de synchronisatie van drie jaar als het een gemengd bedrijf is. NMV wil geen onderscheid tussen de grootte van de verschillende melkveebedrijven, maar wel dat de groep met maximaal 1-50 stuks melkvee, waar semi hobbymatig wordt gewerkt, uitgezonderd of vrijgesteld wordt. Er is geen rekening gehouden met kleine bedrijven bij alle diersoorten.

---

<sup>5</sup> <https://www.bvd-advocaten.nl/blogs/onderzoeksverplichting-bij-mogelijk-gevaarlijke-bouwwerken>

Het is niet duidelijk wat de inhoud en de kosten van een jaarlijkse keuring zijn zoals die voorgesteld wordt en die alleen voor bewustwording moet zorgen volgens de Nota van Toelichting. Met dit plan ontstaat er een tunnelvisie op jaarlijkse onderzoeken die nauwelijks iets bijdragen aan het doel: het voorkomen van branden en explosies in de melkveehouderij. Na drie keer wordt het een identieke herhaling van een advies en wordt het een werkgelegenheidsproject.

De elektrakeuring is een goede zaak, maar de frequentie ligt nu voor melkvee veel te hoog. Alle keuringen kunnen naar zes jaar, te rekenen vanaf een eventuele herkeuring, zonder onderscheid naar bedrijfsgrootte.

Uit de zaken die de onderzoeksraad (<https://www.onderzoeksraad.nl/nl/page/15347/stalbranden>) in het gebruikte rapport benoemt, is gekeken naar openbare bronnen over de calamiteiten. Het komt regelmatig voor dat de gebruikte informatie niet over melkvee ging, maar runderen met een vleesveedoel, over hooi(broei) en landbouwvoertuigen. De meeste slachtoffers in de melkveehouderij komen nu voort uit de emissiearme stallen en/of putbranden (explosie of gasbrand) waar kennis over preventie veel effectiever is. De mestkelders zijn van beton en branden niet, het zijn de mestgassen die dan branden en deze doven nadat ze opgebrand of geblust zijn.

### **Handhaving herstel**

Er wordt ingezet op handhaving van herstelwerkzaamheden, terwijl het over een zonnestroominstallatie kan gaan die niet op een dierenverblijf ligt of het kan gaan over een ander (bouw)werk waar geen dieren worden gehouden. Een ondernemer moet kunnen kiezen voor een alternatieve oplossing waarbij het risico wordt weggenomen, zoals het ontmantelen van een afgekeurd onderdeel. Een voorbeeld is een ouder tanklokaal dat buiten gebruik is gesteld. De omgevingsdienst is nu al belast met de controles van de brandblussers en nevenactiviteiten van melkveehouders. Een ander spoor via de Wet Dieren is ongewenst. De bedrijven krijgen op die manier voor al hun eventuele neventakken te maken te met een toezichthouder, de omgevingsdienst.

Wij vragen ons waarom last onder bestuursdwang niet genoemd is. Mogelijk voorziet de wetgever dat er nauwelijks capaciteit beschikbaar is.

### **Capaciteit beoogde wetswijziging**

Wij vragen ons af of het niet tijdig laten keuren gevolgen kan hebben en of de verzekeringen een brandschade volgens de wet mogen vergoeden.

Vanuit de verzekeringswereld zijn er grote zorgen over het gebrek aan capaciteit van gecertificeerde organisaties en vakmensen die herstelwerkzaamheden uit moeten voeren. Daardoor kunnen veehouders door handhavingsverzoeken van activisten en bij schades in de problemen komen als ze niet aan gestelde wettelijke verplichtingen kunnen voldoen waar de markt niet klaar voor is.

Dat betekent dat de keuringsfrequentie voor melkvee zeker niet hoger moet en dat er altijd een haakje in een wetsvoorstel moet staan dat de verplichting (met terugwerkende kracht) opschort als er te weinig capaciteit is om aan de door de overheid gemaakte vraag te kunnen voldoen. Er moet zicht zijn op de capaciteit. Het mag niet zo vergaan als bij beursgenoteerde bedrijven die van de beurs moeten in Nederland omdat er geen accountants zijn die volgens de eisen van de overheid gecertificeerd zijn.<sup>6</sup>

---

<https://accountantweek.nl/artikel/gebrek-aan-accountant-kost-zes-bedrijven-beursnotering>

Zolang er nog geen inhoud is van beoogde keuringen en de capaciteit van de gecertificeerde bedrijven niet op orde is, is 2024 als ingangsdatum beslist niet reëel.

### Tot slot

Het verdienmodel van de melkveehouderij staat onder spanning door het verlies van derogatie, de bufferstroken en meerdere andere, vergaande bedreigingen die op ons afkomen.

De minister wil de sector met kostbare jaarlijkse generieke keuringen/onderzoeken belasten die bij andere organisaties buiten de landbouw, die ook de zorg hebben voor derden, niet gelden en die nauwelijks iets bij gaan dragen aan het doel: minder brand met minder slachtoffers omdat er te weinig ingezet wordt op preventiekennis.

De sector en NMV hebben de afgelopen jaren zelf veel gedaan aan bewustwording, o.a. door melkveehouders die een explosie meemaakten uit te nodigen op ledenbijeenkomsten, informatieve ledenberichten te verspreiden en mee te doen aan de Boerveilig campagne.<sup>7</sup>

De melkveehouderij maakte aanvankelijk geen deel uit van het onderzoek door de onderzoeksraad, dat zich richtte op de intensieve veehouderij zonder weidegang. Dat gebeurde tijdens het onderzoek door de explosies met emissiearme stalsystemen, terwijl met deze keuringen de explosies niet voorkomen worden.

Onderstaand ontvangt u het overzicht dat voor de melkveehouderij beoogd wordt, inclusief de kosten volgens de Nota van Toezicht.

### BIJLAGE OVERZICHT MELKVEE volgens NvT

Volgens NvT	Melkveehouderij			
	Brandveiligheidskeuring elke melkveehouderij	Zonnestroominstallatie Elke melkveehouderij	Elektra keuring <175 dieren	Elektra keuring >175 dieren
	bewustwording	Scope 12 SCIOS	Scope 10 SCIOS	Scope 10 SCIOS
	Een keer per jaar	Elke drie of vijf jaar	Elke 5 jaar	Elke 3 jaar
Keuring	Niet in NvT	€ 2700	€ 2700	€ 2700
Naleving	n.v.t.		€ 700	€ 4000
Herkeuring	n.v.t.	€ 8100 voor een gewone keuring of een herstelkeuring € 10800 voor twee herstelkeuringen		
Herstelmaatregelen	n.v.t.	exclusief	exclusief	

Bijlage analyse historische branden/explosies melkvee:

<https://www.onderzoeksraad.nl/nl/page/15347/stalbranden>

<sup>7</sup> <https://www.boerveilig.com/>



Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd tekent NMV, in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Melkveehouders Vakbond  
Broerdijk 30  
1679 GK Midwoud

Correspondentieadres:

Postbus 277  
3840 AG Harderwijk  
Telefoon: 06 213 22 313  
E-mail [info@nmv.nu](mailto:info@nmv.nu)  
Info via: [leefomgeving-cie@nmv.nu](mailto:leefomgeving-cie@nmv.nu)

H. Bleker  
(voorzitter)



G. van Schaick  
(penningmeester)

