

Schade reducerende producten behoren niet gelijk te worden behandeld als het meest schadelijke product. Dit geeft een vertekend beeld en versterkt de misvatting bij velen welk al aannemen dat e-sigaretten bijvoorbeeld net zo al dan niet schadelijker zijn dan brandende sigaretten. Schade reductie moet juist worden aangemoedigd voor hen die anders het meest schadelijke zouden doen. Dit doen we al langer met veiligheidsgordels in de auto of condooms bij seks. Roken dood 2/3 van zijn gebruikers. De huidige groep rokers rookt nog altijd ondanks voor vele onbetaalbare kosten aan accijns, ondanks ver gaande gebruiksrestricties, ondanks allen medische hulp, pleisters, kauwgom, antidepressiva, hulplijnen, enzovoort. Landen waar de e-sigaret, of andere schadereductie producten (Snuz of Heat not burn), populair zijn zien een versnelde daling in roken. Kijkend voor deze naar het VK, Zweden, Japan, welk allen een enorme transformatie zijn ondergaan in het omarmen van harm-reductie. Rokers geven de voorkeur aan vervanging waar de schade significant wordt gereduceerd, waarom zou de overheid daarin dwars moeten liggen door dit soort producten te demoniseren en praktisch een monopolie voor big tobacco haar dodelijkste product in stand houden?

Handhaaf streng op een minimum leeftijd, maar demoniseer niet een levensreddende methode om van dodelijk roken af te komen.