

Submissietekst Philip Morris Benelux

Phillip Morris Benelux BV, een dochteronderneming van Philip Morris International (“PMI”) verwelkomt de mogelijkheid om te reageren op het voorliggende ontwerpbesluit *“in verband met de invoering van standaardverpakkingen voor sigaren en elektronische dampwaar en de regulering van elektronische verhittingsapparaten.”* Wij zijn er alles aan gelegen om sigaretten zo snel mogelijk te vervangen door wetenschappelijk onderbouwde, innovatieve tabaks- en nicotinehoudende producten die niet gebaseerd zijn op het principe van verbranding. Deze rookloze producten zijn een betere keuze voor de miljoenen volwassen rokers die anders zouden blijven doorroken.

Introductie

Niet alle nicotinehoudende producten zijn hetzelfde. Wetenschappers en beleidsmakers zijn het erover eens dat aan tabak gerelateerde morbiditeit en mortaliteit in hoge mate het gevolg zijn van één vorm van tabaksgebruik, het roken van sigaretten (en shag).

Verwarmde tabaksproducten verschillen aanzienlijk van sigaretten. Deze producten zijn niet risicovrij en bevatten tabak en nicotine, wat verslavend is. Omdat er geen verbranding optreedt, vormen ze echter aanzienlijk minder risico op gezondheidsschade dan sigaretten. Ook elektronische sigaretten hebben een duidelijk verminderd risicoprofiel ten opzichte van sigaretten. Hoewel de wetenschap nog steeds in ontwikkeling is over de omvang van de voordelen van het volledig overstappen van sigaretten naar verwarmde tabaksproducten of e-sigaretten, kunnen deze voordelen aanzienlijk zijn.¹

Zoals wij in onze eerdere submissietekst over tabaksverhittingsapparaten hebben opgemerkt², zijn we het dus eens met de volgende, recente uitspraak van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport: *“Wetenschappelijk onderzoek geeft aan dat op basis van de huidige kennis, het niet afwisselend maar enkel het gebruik van alleen tabaksverhittingsapparaten, net als het gebruik van alleen e-sigaretten, minder schadelijk is voor de gebruiker dan het gebruik van tabaksproducten waarbij alleen verbranding plaatsvindt. Echter, het gebruik van verhitte tabak, blijft net zoals het gebruik van e-sigaretten, schadelijk.”*³

De erkende verschillen tussen producten waarbij geen verbranding optreedt enerzijds en sigaretten anderzijds, zijn van groot belang met het oog op verpakkingsregels, aangezien hiermee het uiterlijk van deze sterk verschillende alternatieven voor sigaretten zullen worden gereguleerd. Zoals we in deze inbreng uiteen zullen zetten, zouden wat ons betreft de regels met betrekking tot verpakkingen, inclusief die voor elektronische verhittingsapparaten, die worden gebruikt met verwarmde tabaksproducten, gebaseerd moeten zijn op een duidelijke erkenning van zowel de wetenschap die vaststelt dat deze producten minder schadelijk zijn dan sigaretten én het recht van volwassen rokers op zorgvuldige, niet-misleidende aanduidingen op verpakkingen.

¹ Slob W. et al., A method for comparing the impact of carcinogenicity of tobacco products: A case study on heated tobacco versus cigarettes, Risk Analysis (2020), [link](#) zie ook Stephens et al. 2017, Comparing the cancer potencies of emissions from vapourised nicotine products including ecigarettes with those of tobacco smoke. Tobacco Control, 27. [link](#)

² Submissietekst Philip Morris Benelux, Wet ter regeling van tabaksverhittingsapparaten en gestandaardiseerde sigaretten, 31 juli 2020, Den Haag [link](#)

³ Toelichting bij het wetsvoorstel ter regeling van tabaksverhittingsapparaten en gestandaardiseerde sigaretten, sectie 2.3, p.7, [link](#)

Het verschil in risico tussen e-sigaretten en sigaretten maakt gestandaardiseerde verpakkingen voor e-sigaretten een uitzonderlijk vergaande en onrechtvaardige maatregel. Het invoeren van gestandaardiseerde verpakkingen voor e-sigaretten brengt het risico met zich mee dat het gebruik van sigaretten in stand wordt gehouden doordat volwassen rokers in de veronderstelling zullen verkeren dat ze met gelijkwaardige risico's worden geconfronteerd, ongeacht of ze overstappen van sigaretten op e-sigaretten. In onze ogen vindt de voorgestelde maatregel om gestandaardiseerde verpakkingen voor e-sigaretten in te voeren onvoldoende grondslag in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) (artikel 36⁴) of de Tabaksproductenrichtlijn (TPD)⁵. Deze maatregel is dan ook nog in geen van de andere EU-lidstaten ingevoerd.

Wij zijn het er volledig mee eens dat jongeren geen tabaks- en nicotinehoudende producten moeten gebruiken en dat verpakkingen van deze producten dus niet in het bijzonder aantrekkelijk mogen zijn voor jongeren. Dat neemt niet weg dat volwassen rokers in de gelegenheid gesteld zouden moeten worden om kennis te nemen van minder schadelijke alternatieven. Dit omvat het ontvangen van zorgvuldige, niet-misleidende informatie waaruit blijkt op welke manier deze alternatieven verschillen van sigaretten. In dit kader werd door Kozlowski en Sweanor opgemerkt dat:

“Consumers’ right to accurate information has clear ethical dimensions where, as here, the information has profound health consequences. Telling consumers that all product options are as bad as cigarettes is untrue . . . Giving accurate information does not guarantee that a problem will be solved, but it stands the ethical rules on their head to not value health literacy and information quality. That reduced-harm products are not absolutely ‘safe’ and more dangerous than using no tobacco/nicotine product does not justify keeping potential consumers of legal products ignorant about this information any more than such arguments would for any other product or activity.”⁶

Verpakkingsvoorschriften die het risico met zich meebrengen dat volwassen rokers in verwarring worden gebracht waardoor sigarettengebruik onbedoeld in stand wordt gehouden, kunnen in onze ogen niet worden gerechtvaardigd door de wens van de overheid om een rookvrije generatie te realiseren en evenmin door een beroep op het voorzorgsbeginsel. Zoals we in het laatste deel van deze inbreng uiteen zullen zetten, is er een meer pragmatische weg om aan de doelstellingen van het ontwerpbesluit te voldoen.

Verpakkingen van Elektronische Verhittingsapparaten

Zoals we eerder hebben aangegeven, is PM Benelux het ermee eens dat alle tabaks- en aanverwante producten gereguleerd moeten worden.⁷ Passende regelgeving voor aanduidingen op verpakkingen van elektronische verhittingsapparaten berust in onze ogen op twee ‘common-sense’ uitgangspunten. Ten eerste moet dergelijke regelgeving rekenschap geven van de wetenschap en feiten met betrekking tot verwarmde tabaksproducten en elektronische verhittingsapparaten, in het bijzonder ten aanzien van het verminderd risico in vergelijking met sigaretten. Ten tweede zou regelgeving geen

⁴ Geconsolideerde versie van het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (2012/C 326/01), art. 36. [link](#)

⁵ Richtlijn 2014/40/EU, [link](#)

⁶ Kozlowski, L. & Sweanor, D., *Withholding differential risk information on legal consumer nicotine/tobacco products: The public health ethics of health information quarantines*, 32 Int’l J. Drug Pol 17 (2016), [link](#)

⁷ Toelichting bij het wetsvoorstel ter regeling van tabaksverhittingsapparaten en gestandaardiseerde sigaretten, sectie 3.1.1, p.7, [link](#)

aanduidingen mogen voorschrijven die de consument in verwarring kunnen brengen, en evenmin waarheidsgetrouwe en niet-misleidende aanduidingen mogen verbieden.

De nota van toelichting bij het voorliggende ontwerpbesluit is in onze optiek onvolledig, aangezien de belangrijkste feiten waarop regelgeving over verpakkingsaanduidingen voor elektronische verhittingsapparaten gebaseerd zou moeten zijn ontbreken. Er wordt immers niet vermeld dat de staatssecretaris heeft gesteld dat exclusief gebruik van verwarmde tabaksproducten *“minder schadelijk is voor de gebruiker”* dan het gebruik van tabaksproducten waarbij verbranding optreedt. Evenmin bespreekt of verwijst het ontwerpbesluit naar het onderzoek van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), of ander wetenschappelijk bewijs waarin wordt erkend dat de gezondheidsvoordelen als gevolg van het overstappen van sigaretten naar verwarmde tabaksproducten aanzienlijk kunnen zijn. In plaats daarvan gaat de nota van toelichting alleen in op de conclusie van het RIVM dat verwarmde tabaksproducten nog steeds gezondheidsrisico's met zich meebrengen en verslavend zijn. Er wordt evenmin vermeld dat de bestaande onderzoeksgegevens aantonen dat het gebruik van elektronische verhittingsapparaten in combinatie met verwarmde tabaksproducten niet aantrekkelijk is voor jongeren en niet-rokers.

In het ontwerpbesluit staat vermeld dat in de voorgenomen ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld *‘met betrekking tot de aanduidingen op de verpakking en dan met name het voorkomen van aanduidingen die het consumeren van tabaksproducten met een verhittingsapparaat aanprijzen of suggereren dat het consumeren van tabaksproducten door middel van dit apparaat positieve gevolgen voor de gezondheid heeft.’*⁸ Wij achten het in deze opportuun dat bij het uitwerken van deze eisen rekening wordt gehouden met de uitspraak van de staatssecretaris dat, op basis van de huidige kennis, exclusief gebruik van verwarmde tabaksproducten minder schadelijk is dan het roken van tabaksproducten.

In dit kader merken wij op dat de Richtlijn betreffende oneerlijke handelspraktijken duidelijk maakt dat consumenten recht hebben op nauwkeurige, niet-misleidende informatie, zowel in het algemeen als in de specifieke context van tabaks- en nicotinehoudende producten⁹. Genoemde Richtlijn maakt ook duidelijk dat handelspraktijken zoals etikettering zowel door nalatigheid als door een bepaald handelen kunnen misleiden. Een handelspraktijk misleidt door nalatigheid als er wezenlijke informatie wordt weggelaten die de gemiddelde consument nodig heeft om een geïnformeerd besluit over een transactie te nemen, waardoor de consument waarschijnlijk een besluit neemt dat hij anders niet zou hebben genomen.¹⁰

In deze context zou het verbieden van aanduidingen op elektronische verhittingsapparaten over het door de overheid onderschreven verminderde risico ten opzichte van sigaretten - zonder dat er sprake is van een openbaar belang dat het weglaten van dergelijke informatie duidelijk rechtvaardigt - in strijd

⁸ Toelichting bij het wetsvoorstel ter regeling van tabaksverhittingsapparaten en gestandaardiseerde sigaretten, sectie 3.4.3, p.19, [link](#)

⁹ Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005, art. 6.1., *‘Als misleidend wordt beschouwd een handelspraktijk die gepaard gaat met onjuiste informatie en derhalve op onwaarheden berust of, zelfs als de informatie feitelijk correct is, de gemiddelde consument op enigerlei wijze, inclusief door de algemeen presentatie, bedriegt of kan bedriegen ten aanzien van een of meer van de volgende elementen, en der gemiddelde consument er zowel in het ene als in het andere geval toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen.’* [link](#)

¹⁰ Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005, art. 7. [link](#)

zijn met de rechten van consumenten op nauwkeurige informatie bedoeld in genoemde Richtlijn¹¹. Er is in ieder geval uitleg vereist hoe een dergelijke beperking op aanduidingen voor elektronische verhittingsapparaten in overeenstemming zou zijn met de Richtlijn, indien wordt onderschreven dat, op basis van de huidige kennis, exclusief gebruik van verwarmde tabaksproducten minder schadelijk is dan roken.¹²

Aangezien elektronische verhittingsapparaten zelf geen nicotine bevatten en niet verslavend zijn, zou een aanduiding waarbij dat wordt vermeld, feitelijk onjuist zijn. Het zou de consumenten daarnaast kunnen misleiden dat de verpakking van het apparaat ook verbruiksartikelen bevat zoals verwarmde tabaksproducten.¹³ Elektronische verhittingsapparaten zijn alleen bedoeld voor gebruik door volwassenen rokers die anders zouden doorroken. Het is daarom juist en gepast dat ze als zodanig worden geëtiketteerd.

Verpakkingen van e-sigaretten

De staatssecretaris wil met dit ontwerpbesluit gestandaardiseerde verpakkingen voor elektronische sigaretten invoeren. PM Benelux stelt dat een dergelijke vergaande en ingrijpende maatregel niet gerechtvaardigd is voor een productcategorie waarvan algemeen wordt erkend dat ze een aanzienlijk lager risico met zich meebrengen dan sigaretten.

Volwassen rokers moeten op de hoogte zijn van en toegang krijgen tot nauwkeurige informatie over alternatieven voor sigaretten, die de mogelijkheid bieden het risico op tabak-gerelateerde schade te verminderen. Door net zoals voor sigaretten ook voor e-sigaretten gestandaardiseerde verpakkingen in te voeren, bestaat het risico dat volwassen rokers in de veronderstelling worden gebracht dat ze met gelijkwaardige risico's worden geconfronteerd, ongeacht of ze overstappen van sigaretten op e-sigaretten. Dit is een punt van grote zorg mede gezien het voorstel voor een volledig verbod op reclame en proactieve communicatie over e-sigaretten in de meeste verkooppunten, gekoppeld aan het uitstalverbod voor dergelijke producten. Hierdoor zullen immers veel rokers in het duister tasten over de verschillen tussen deze producten. Het verplichten van gestandaardiseerde verpakkingen op e-sigaretten kan er dus toe leiden dat volwassen rokers veel minder snel zullen overstappen op e-sigaretten, waardoor het gebruik van sigaretten in stand wordt gehouden.

Tot op heden hebben zes EU-lidstaten (België, Frankrijk, Hongarije, Ierland, Slovenië en het VK) en Noorwegen gestandaardiseerde verpakkingen voor sigaretten ingevoerd. Geen van deze landen heeft deze maatregel echter uitgebreid tot elektronische sigaretten. In feite heeft slechts één land ter wereld, Israël, gestandaardiseerde verpakkingen voor elektronische sigaretten ingevoerd. Het consultatiedocument geeft geen verklaring wat de reden is om het voorbeeld van Israël te volgen in plaats van de andere EU-lidstaten.

Verder wordt in het consultatiedocument geen motivering en bewijsgrond gegeven vanuit de TPD en het VWEU, waarom deze vergaande en ingrijpende benadering wordt gevolgd die door geen enkele ander EU-lidstaat is ingevoerd.

¹¹ Kozlowski, L. & Sweanor, D., *Withholding differential risk information on legal consumer nicotine/tobacco products: The public health ethics of health information quarantines*, 32 Int'l J. Drug Pol 17 (2016), [link](#)

¹² Zie 'General Court Case T 544/13 RENV – Dyson versus. EU Commission' van 8 november 2018.

¹³ Een dergelijke indicatie zou ook niet nodig zijn voor producten die zijn ontworpen voor gebruik met afzonderlijk verkochte verbruiksartikelen, aangezien deze verpakkingen met verbruiksartikelen de TPD-vereiste waarschuwing bevatten: "Dit product bevat de zeer verslavende stof nicotine. Het gebruik ervan wordt afgeraden voor niet-rokers"

Gestandaardiseerde verpakkingen voor elektronische sigaretten kwalificeren als kwantitatieve beperking op grond van artikel 34 VWEU, welke verboden is tenzij deze valt binnen de vrijstelling van artikel 36 VWEU. Zoals herhaaldelijk in de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie is vastgesteld, dienen maatregelen binnen artikel 36 VWEU niet alleen noodzakelijk maar ook evenredig te zijn om te voldoen aan de vrijstellingsvereisten.¹⁴

Het voorstel voor gestandaardiseerde verpakkingen wijkt af van de uniforme aanpak zoals bepaald in artikel 24 van de TPD, op grond waarvan lidstaten geen verboden of beperkingen mogen voorschrijven ten aanzien van het op de markt brengen van tabak of aanverwante producten die voldoen aan de vereisten van de TPD. De vrijstelling in artikel 24, lid 2, voor lidstaten om gestandaardiseerde verpakkingen voor tabaksproducten in te voeren, vereist dat de lidstaat de maatregel rechtvaardigt op grond van de volksgezondheid, rekening houdend met het hoge niveau van bescherming van de menselijke gezondheid dat wordt bereikt door de TPD en ervoor zorgt dat een dergelijke maatregel evenredig is. Hoewel e-sigaretten niet specifiek worden genoemd in artikel 24, lid 2, zijn dezelfde principes van toepassing op deze productcategorie. Aangezien tot dusver geen enkele andere EU-lidstaat dergelijke regelgeving heeft aangenomen, is een gedetailleerde motivering vereist voor de invoering van gestandaardiseerde verpakkingen voor e-sigaretten.

De staatsecretaris heeft in het voorstel echter slechts een zeer algemene redenering uiteengezet - die onvoldoende ondersteund wordt door feiten of studies - om de invoering van gestandaardiseerde verpakkingen voor e-sigaretten te onderbouwen. Daarbij stelt zij dat een dergelijke maatregel nodig is voor *"samenhang en consistentie"*¹⁵ en door te beweren dat e-sigaretten *"aantrekkelijk zijn of worden gemaakt, met name voor jongeren"*¹⁶ en *"geen normale producten"*¹⁷ zijn. Evenmin heeft de regering uitgelegd waarom minder verstrekkende maatregelen niet afdoende zouden zijn om de doelstelling te realiseren. Als zodanig lijkt het voorstel niet te voldoen aan de vereisten voor rechtvaardiging of evenredigheid zoals uiteengezet in artikel 36 VWEU, jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie, of artikel 24, lid 2, van de TPD.

Het voorzorgsbeginsel

Het ontwerpbesluit stelt dat *"Het uiteindelijke doel is dat het gebruik van deze producten, met ernstige gevolgen voor de volksgezondheid, afneemt en dat hierdoor volwassenen en jongeren beschermd worden tegen een (nicotine)verslaving."*¹⁸ Wij beamen dat het beste is om nooit te beginnen, of te stoppen met het gebruik van tabaks- of nicotinehoudende producten. Maar wij stellen daarnaast dat het uiteindelijke doel van de regulering van nicotinehoudende producten moet zijn om de algehele schade van het gebruik van dergelijke producten te verminderen, en niet om het gebruik van bepaalde categorieën nicotinehoudende producten die bedoeld zijn als een beter alternatief voor volwassen rokers aan banden te leggen. In deze zin is het belangrijk om in gedachten te houden dat nicotine, hoewel verslavend, niet de oorzaak is van aan tabak gerelateerde morbiditeit en mortaliteit.

¹⁴ Bijvoorbeeld Commissie/ België, C-150/11, r.o.54 en 55 en Capoda Import-Export, C-354/14, r.o.43.

¹⁵ Toelichting bij het voorliggende ontwerpbesluit aangaande de invoering van standaardverpakkingen voor sigaren en elektronische dampwaar en de regulering van elektronische verhittingsapparaten, sectie 1.2, p 3. [link](#)

¹⁶ Idem, sectie 1.2, p 3. [link](#)

¹⁷ Idem, sectie 2.1, p 5. [link](#)

¹⁸ Idem, sectie 1.3, p 4. [link](#)

De staatssecretaris beroept zich op het voorzorgsbeginsel als reden voor het stellen van verpakkingseisen om het gebruik van minder risicovolle alternatieven voor sigaretten te ontmoedigen of te beperken.¹⁹ Maar waar innovatieve producten bedoeld zijn als vervanging voor een bestaand product dat substantiële risico's met zich meebrengt, kan het simpelweg verwijzen naar het voorzorgsbeginsel indruisen tegen het belang van de volksgezondheid.

Zo stelt John Britton expliciet:

“Those who cite the precautionary principle as justification to discourage or prohibit electronic cigarettes ignore the fact that for the great majority of users, the counterfactual is premature death from tobacco smoking. Smoking kills. So does denying smokers opportunities to quit.”²⁰

Indien een beroep wordt gedaan op het voorzorgsbeginsel zou daar in ieder geval ondersteunend bewijs aan ten grondslag moeten liggen. De mededeling van de Commissie over het voorzorgsbeginsel ((COM 2000)1, fin.) maakt duidelijk dat voor de toepassing van dat beginsel een *“structured decision-making process with detailed scientific and other objective information,”* is vereist, inclusief een kostenbatenanalyse.

“A comparison must be made between the most likely positive or negative consequences of the envisaged action and those of inaction in terms of the overall cost to the Community, both in the long- and short-term. The measures envisaged must produce an overall advantage as regards reducing risks to an acceptable level.”²¹

In het ontwerpbesluit wordt ten aanzien van de invoering van gestandaardiseerde verpakkingen voor e-sigaretten bijvoorbeeld voorbijgegaan aan het dalende aantal jongeren dat e-sigaretten gebruikt. Sterker nog, het aantal Nederlandse jongeren onder de 12-16-jaar dat ooit een e-sigaret heeft gebruikt daalt sinds 2015²². Vergelijkbare trends zijn te zien in andere Europese landen, zoals bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk²³. Dit ondanks het feit dat e-sigaretten in het VK aan aanzienlijk minder restrictieve regelgeving zijn onderworpen dan sigaretten en, belangrijker nog, niet zijn onderworpen aan gestandaardiseerde verpakkingen.

Een meer pragmatische aanpak

Een meer pragmatische aanpak zou de kansen die innovatie biedt maximaliseren. Hierbij zouden de wetenschappelijke ontwikkelingen en de beoordeling daarvan als basis moeten dienen om de risico's te minimaliseren. Een dergelijke aanpak zou daarnaast voldoende flexibel moeten zijn, zodat het zich kan aanpassen aan de specifieke marktontwikkelingen, inclusief de mate waarin innovatieve producten een bijdragen kunnen leveren aan het verminderen van de schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid. Hierbij zou de nadruk moeten liggen op het beschikbaar maken van waarheidsgetrouwe en begrijpelijke informatie over het relatieve risico voor consumenten.

¹⁹ Idem, sectie 2.1, p 5. [link](#)

²⁰ Britton, John, *Electronic cigarettes and the precautionary principle*, the BMJ opinion, 20 september 2019, [link](#)

²¹ Communication from the Commission on the precautionary principle, sectie, 6.3.4., pag. 18, 2 februari 2000.

²² Trimbos Instituut, Jeugd en riskant gedrag 2019, Kernegevens uit het Peilstationsonderzoek Scholieren [link](#)

²³ Public Health England, Vaping in England: 2020 evidence update summary, 4 maart 2020, sectie 3.1, [link](#)

Abrams vat deze op “*harm reduction*” gerichte aanpak als volgt samen:

“[A] harm minimization framework recognizes that demanding the unrealistic and unrealized utopian dream (i.e., elimination of any and all consumer nicotine or tobacco products regardless of their relative harms and the related destruction of the entire tobacco and nicotine consumer product industry) actually undercuts the realistic benefits of pragmatism. When a harmful behavior cannot be eliminated, it is necessary to reduce its adverse health consequences to the greatest extent possible among any users of nicotine or tobacco containing consumer products.”²⁴

Innovatieve producten zoals verwarmde tabaksproducten en e-sigaretten kunnen bijdragen aan het versneld terugdringen van het aantal rokers. Onderzoekers van de American Cancer Society bevestigden een aanzienlijke daling van het aantal rokers in Japan als gevolg van de beschikbaarheid van alternatieve nicotine-leveringssystemen zoals IQOS. Hun onderzoek concludeerde dat de beschikbaarheid van IQOS in Japan hoogstwaarschijnlijk heeft geleid tot een vermindering van de sigarettenconsumptie, die veel hoger was dan in de jaren voordat IQOS op de markt werd gebracht. De onderzoekers concluderen daarnaast dat dit belangrijke informatie is voor beleidsmakers, wanneer ze overwegen hoe deze nieuwe producten kunnen worden geïntegreerd in het bestaande tabaksontmoedigingsbeleid:

“The example of IQOS in Japan demonstrates a circumstance in which cigarette consumption has likely been reduced via the introduction of an alternative non-combustible tobacco product. Definitively identifying that the introduction of a novel tobacco product is significantly changing the marketplace for tobacco products is important information for policymakers and public health proponents as they consider how to alter existing tobacco control policies to accommodate these new products.”²⁵

Conclusie

Producten waarbij geen verbranding van tabak optreedt zoals verwarmde tabaksproducten en e-sigaretten verschillen aanzienlijk van traditionele sigaretten. Regelgeving voor de verpakkingen van deze producten, inclusief de elektronische verhittingsapparaten die worden gebruikt met verwarmde tabaksproducten, dient in onze ogen gebaseerd te zijn op de volgende uitgangspunten:

1. Wetenschappelijk bewijs met betrekking tot de relatieve gezondheidsrisico's bij het gebruik van deze producten.
2. Het recht van volwassen rokers op waarheidsgetrouwe, niet-misleidende informatie over wetenschappelijk onderbouwde, minder schadelijke alternatieven.

²⁴ Abrams et al., *Managing Nicotine Without Smoke to Save Lives Now: Evidence for Harm Minimization*, Preventive Medicine, published online first, 23 June 2018, [link](#)

²⁵ Stoklosa, M. et al., *Effect of IQOS introduction on cigarettes sales: evidence of decline and replacement*, Tobacco Control, published online first, 17 June 2019, [link](#)