

**REACTIE HOGESCHOOL VAN AMSTERDAM OP INTERNETCONSULTATIE  
'CONCEPT SUBSIDIEREGELING STAP BUDGET'**

27 augustus 2019

Voordat we puntsgewijs op de verschillende begrippen en artikelen ingaan, willen we vooraf graag benadrukken dat we het doel van de regeling in positieve zin onderschrijven. De regeling kan een stimulerende bijdrage leveren aan de scholing van allerlei doelgroepen in het kader van een leven lang ontwikkelen. De Hogeschool van Amsterdam werkt actief aan het verder ontwikkelen van het aanbod dat voorziet in de behoefte van professionals om duurzaam inzetbaar te blijven op de arbeidsmarkt. Maar onze belangrijkste zorg zit in de wijze van uitvoering van de regeling: deze lijkt een flinke administratieve last neer te leggen bij de opleidingsinstantie. Dit is niet alleen in tegenspraak met

- het beleid dat de minister van OCW heeft ingezet om de administratieve lasten rondom kwaliteitsborging te verlagen. Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/07/05/kamerbrief-over-kwaliteitsborging-van-opleidingen-en-administratieve-lasten>
- maar ook met het uitgangspunt dat de regie meer bij de aanvrager ligt. Door de financiering vanuit het STAP-budget via de opleider te laten lopen, worden regie, verantwoording en risico grotendeels weggehaald bij de aanvrager en neergelegd bij de opleider. De impact voor de instelling is hierdoor groot.

**Artikel 1 Begripsbepalingen***Scholingsactiviteit*

De omschrijving roept bij ons vragen op of alle scholingsactiviteiten in kader van LLO van een hogeschool onder de te subsidiëren scholingsactiviteiten vallen of alleen de geaccrediteerde opleidingen (croho-opleidingen) en onderdelen daarvan. De omschrijving in lid a 1. biedt door de formulering ruimte aan interpretatieverschillen omdat gesproken wordt van scholing die leidt tot een door de minister van OCW erkend diploma of certificaat dan wel '*verband houden met onderdelen van een door de minister vastgesteld kwalificatiedossier*', terwijl in de toelichting (p. 14, bestedingsdoelen) gesproken wordt over scholing die *leidt tot een (deel van een) door OCW erkend diploma of certificaat.*' Dat laatste is een beperktere invulling.

In geval niet alle scholingsactiviteiten worden bedoeld, dan lijken de publieke instellingen benadeeld te worden t.o.v. private instellingen die beschikken over een NRTO keurmerk omdat al hun aanbod wel in aanmerking komt voor subsidiëring.

Onze advies is dat alle scholingsactiviteiten van instellingen die beschikken over een door de NVAO toegekende InstellingsToets Kwaliteitszorg, ITK, vallen onder de omschrijving.

**Artikel 17 Verplichtingen opleidingsinstituut**

Zoals gezegd vormen de verplichtingen aan de opleider een aanzienlijke administratieve last. Zowel de registratie van allerlei zaken neemt toe, alsmede de correspondentie tussen aanvrager, opleider en subsidiegever waarbij per student/cursist maatwerk is vereist. Denk aan:

- registreren en opslaan van de kopie verleningsbeschikking;
- beschrijven scholingsactiviteiten;

- facturatie met splitsing subsidieontvangst en resterend collegegeld/instellingstarief/cursusgeld;
- specificatie subsidiabele kosten;
- registreren aanwezigheidspercentage.

Er van uitgaande dat alle deeltijdstudenten, cursisten en voltijdstudenten ouder dan 30 (die geen recht hebben op studiefinanciering) in aanmerking kunnen komen voor deze subsidie, gaat het alleen bij de HvA al om vele duizenden mensen per jaar waarvoor zaken anders geregistreerd moeten worden en extra activiteiten per student/cursist moeten worden verricht zoals het toesturen van een bewijs van deelname, inclusief subsidiabele kosten, aan de subsidiegever en een bewijs van afronding en aanwezigheid. Met terugvordering als risico, waarbij kosten en rente in rekening kunnen worden gebracht.

Daarbij aangetekend dat de registratie van aanwezigheid geen uitvoerbare en passende graadmeter is. Wat is aanwezigheid in modern onderwijs waar online leren en werkplekieren deel van uitmaken? Hoe is de registratie van aanwezigheid te rijmen met een onderwijsvisie die uitgaat van regie en eigen verantwoordelijkheid van de student/cursist?

Advies:

- laat de financiering niet via de instelling verlopen maar via de aanvrager. Deze houdt de regie en is verantwoordelijk. Zorg voor ondersteuning (digitaal; loket) om de drempel laag te houden voor allerlei doelgroepen.
- beperk de administratieve last voor opleiders (ook als de financiering via de aanvrager verloopt). Suggesties: richt het proces digitaal en zeer gebruiksvriendelijk in. En:
- Ondervang de specificatie van de subsidiabele kosten met de informatie uit het scholingsregister dat wordt opgesteld.
- Stap af van aanwezigheidspercentage van 80% als voorwaarde om subsidie te ontvangen wanneer een scholingsactiviteit niet met een erkend diploma of certificaat wordt afgerond.

**Overige aandachtspunten:**

- Scholingsregister: bij wie komt de verantwoordelijkheid te liggen om dat up to date te houden? Als dat bij de opleider komt te liggen betekent dat extra administratieve lasten en een extra register. Heeft het enige relatie tot CROHO?
- Scholingsadvies: wordt gedurende de implementatietermijn verder ingevuld. Het is nu niet duidelijk wat er van de opleider wordt gevraagd, maar kan administratieve lasten met zich meebrengen.
- Evaluatie: neem in de evaluatie de administratieve lasten voor de opleider mee.
- Evaluatie: neem in de evaluatie mee of de regeling niet leidt tot afname van investeringen van de werkgever in scholing omdat ze hun werknemers verwijzen naar het STAP-budget. Voor een deel van onze deeltijdstudenten en cursisten geldt dat de werkgever het cursus/collegegeld (deels) voor zijn rekening neemt. Gaat dit afnemen doordat de werknemer nu een andere financieringsbron kan aanboren?
- Er worden allerlei gegevens geregistreerd van een aanvrager die met verschillende partijen moeten worden gedeeld. Is dit AVG-proof? En zo niet: wordt voorkomen dat instellingen worden opgezadeld met extra maatregelen in dit verband?
- Hoe verhoudt de regeling tot het collegegeldkrediet waarop deeltijdstudenten ook een beroep kunnen doen?