

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Amsterdam, 22 juli 2014

Betreft : internetconsultatie toelatingsregeling startende buitenlandse ondernemers van buiten de EU
Ons kenmerk : HV

Geachte heer, mevrouw,

Graag reageer ik op het concept van het voorstel tot wijziging van het Vb 2000 in verband met de introductie van een grondslag voor toelating van startende buitenlandse ondernemers.

In de eerste plaats wil ik u complimenteren met het voorstel. Daaruit spreekt dat het kabinet onderkent dat de toelating van buitenlandse ondernemers belangrijk is voor de Nederlandse economie: in innovatieve start-ups ligt de potentie die Nederland nodig heeft voor economische groei en werkgelegenheid.

Ons kantoor heeft de afgelopen 30 jaar vele buitenlandse starters bijgestaan in het aanvragen van een verblijfsvergunning als zelfstandige en hoopt, vanuit zijn ervaring, in het hiernavolgende, met vragen, opmerkingen en voorbeelden een bijdrage te leveren aan een praktisch goed werkbaar regeling voor deze, voor Nederland uit economisch oogpunt, zeer belangrijke doelgroep.

Algemene vragen

Innovativiteit

Uit het voorstel wordt naar mijn mening onvoldoende duidelijk wat onder 'innovativiteit' wordt verstaan. Vallen de topsectoren hieronder? Hoe wordt 'innovativiteit' getoetst? Voldoet een start-up in een topsector automatisch aan dit criterium, of moet meer of anders worden aangetoond?

Facilitators

Wanneer voldoet een facilitator? Aan welke criteria, behalve een track record, moet een facilitator voldoen? En wat wordt in dit verband precies met 'track record' bedoeld?

Is er een beeld van de aantallen buitenlandse start-ups die op dit moment door een facilitator begeleid worden? Bij ons heerst het beeld van een handvol per jaar. In dat geval wordt de toelating van de doelgroep onbedoeld kwantitatief beperkt door begeleiding van een facilitator als voorwaarde te stellen.

Vergelijkend landenonderzoek

Is onderzocht of andere lidstaten en relevante landen als de VS een vergelijkbare regeling kennen en in welke opzichten meer of minder drempels voor de toelating en

voortzetting van het verblijf opwerpt? Het is van belang de behoefte vanuit de praktijk als uitgangspunt te nemen. Immers, als de Nederlandse regeling teveel drempels opwerpt, dan wijkt talent in met name deze doelgroep al snel uit naar andere EU lidstaten en mist Nederland een kans. De regeling voor vermogende vreemdelingen kende een dergelijke Achilleshiel.

Wijziging beperking naar start-up visum

Is het mogelijk om een verblijfsvergunning voor een ander doel te wijzigen naar een verblijfsvergunning onder de beoogde regeling?

Advisering RVO

Wij begrijpen dat RVO bij de beoordeling geen puntensysteem zal hanteren. Maar aan de hand van welke criteria gaat RVO dan toetsen? Wordt het advies van RVO ter kennis van de aanvrager gebracht, met zonedig gelegenheid tot een reactie, voordat wordt beslist?

Geldigheidsduur van de verblijfsvergunning

Volgens het voorstel wordt de verblijfsvergunning verleend voor de duur van een jaar en wordt deze niet verlengd. Om zijn verblijf als zelfstandige voort te zetten, moet de ondernemer alsnog voldoen aan de 'gewone' voorwaarden voor verblijf als zelfstandige. Dat komt mij niet onrealistisch voor. Een geldigheidsduur van minimaal twee jaar is realistischer en ligt ook systematisch meer voor de hand: Twee jaar is meer in lijn met de opbouwfasen in een gemiddeld MKB ondernemingsplan en met de tewerkstellingsvergunning voor twee jaar, die het UWV afgeeft voor het ontwikkelen van nieuwe bedrijfsactiviteiten. Wij verwachten dat de doelgroep Nederland minder interessant zal vinden indien de verblijfsvergunning voor een enkel jaar wordt verleend, met het uitzicht op ene zware verlengingstoets; zeker indien in andere lidstaten een ruimere regeling geldt.

Inkomenseis

Uit de nota van toelichting blijkt, dat bij de afgifte van de verblijfsvergunning wordt aangesloten bij het middelenvereiste van de artikelen 3.74 en 3.75 Vb 2000, en startende ondernemers derhalve moeten aantonen dat zij voor nog ten minste een volledig jaar nog beschikken over voldoende middelen. Artikel 3.20 lid 2 VV 2000 stelt deze duurzaamheidseis echter buiten toepassing bij de aanvraag om een verblijfsvergunning als zelfstandige. Wordt artikel 3.20 VV 2000 ook toegepast op start-ups?

Start-ups werken meestal niet in loondienst. Dit is overigens ook niet mogelijk aangezien zij niet vrij zijn op de arbeidsmarkt. Daarnaast hebben zij per definitie nog geen 18 maanden inkomen genoten als zelfstandig ondernemer; in ieder geval niet in Nederland.

Ons voorstel is om, als te doen gebruikelijk bij de huidige regeling, te volstaan met een winstprognose over de komende twee jaar, opgesteld door een accountant.

Wie kan en wil er gebruik maken van de start-up regeling? En is er in de praktijk wel behoefte aan?

Wij vrezen dat de thans voorgestelde regeling onvoldoende aansluit bij de doelgroep. De huidige situatie kan als volgt worden geschetst: er is een regeling voor de

toelating van zelfstandige kunstenaars die met hun werkzaamheden een Nederlands cultureel belang dienen. Ook is er een regeling voor "gewone" zelfstandigen, wier werkzaamheden een Nederlands economisch belang dienen. Tussen deze groepen valt een voor Nederland zeer belangrijke sector die wel als de 'creative industry' kan worden aangeduid: commerciële (mode)fotografen, (mode)ontwerpers, grafisch ontwerpers, muziekproducers, webdesigners, gamedeveloppers of architecten. Wij staan veel van deze creatives bij en zij hebben moeite om een verblijfsvergunning als zelfstandige te verkrijgen; zelfs indien zij in Nederland een masteropleiding hebben afgerond(en). Het zijn zeer getalenteerde mensen die vaak gerenommeerde prijzen hebben gewonnen, goede referenties in Nederland en vaak ook in het buitenland en die veelbelovend werk doen. Juist het gegeven dat zij als zelfstandige – en niet in loondienst – werkzaam zijn zorgt in Nederland voor innovatie en banen. Denk aan de gamingindustrie.

Wij hopen dat in het kader van de start-up regeling een oplossing zal kunnen worden gevonden voor de creative industry; een voor Nederland economisch interessante en belangrijke doelgroep, die nu tussen wal en schip valt.

Een voorbeeld

Een concreet voorbeeld uit onze praktijk levert een 32 jarige muziekproducer met Masterdiploma. Als producer en manager werkt hij voor twee popbands die deze zomer over de wereld toeren en onder meer op muziekfestival Lowlands konden worden bewonderd. Hij wil om verschillende redenen naar Amsterdam verhuizen en wil hier als zelfstandige aan de slag gaan. Hij heeft opdrachten bij major platenmaatschappijen en bekende Nederlandse radiostations. Onder het puntensysteem van de "gewone" zelfstandigen regeling zal hij waarschijnlijk wel 45 punten behalen op onderdeel A, maar 45 punten op onderdeel B haalt hij hoogstwaarschijnlijk niet. Onderdeel C laten we geheel buiten beschouwing want zijn werkzaamheden kunnen in de context van de gewone regeling niet als innovatief worden aangemerkt (hoewel hij in een van de topsectoren opereert!). Voor gevallen als deze moet de nieuwe regeling een oplossing bieden. Als de zijn geval aan het ontwerp toetsen is het maar de vraag of hij daaraan voldoet. Zijn de platenmaatschappijen waarvoor hij werkt, of de radiostations, een facilitator? Nee. Ook met deze regeling komt hij niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning, ondanks zijn erkende waarde voor de Nederlandse creative industry.

Conclusie

Het voorstel is een belangrijke stap in de richting Nederland aantrekkelijker te maken voor startende ondernemers in innovatieve sectoren waar Nederland vanuit economisch oogpunt behoefte aan heeft, maar heeft op een aantal wezenlijke punten wijzigingen en aanvullingen. De regeling schiet met name tekort voor zelfstandigen in de creative industries. Wij hopen dat de regeling wordt aangepast om hen een realistisch zicht op toelating te kunnen bieden.

Tot nadere toelichting ben ik uiteraard graag bereid en voor u bereikbaar op 020-752 32 00 en devoer@everaert.nl.

Hoogachtend,

b.a.
mr H. de Voer

