

## Voorstel tot schrappen van de VVGB

In de kabinetsnotitie 'Stelselwijziging Omgevingsrecht' wordt op pagina 14 onderaan en op pagina 15 gesteld dat een aandachtspunt is dat in de systematiek van de Wabo op dit moment een vergunning slechts kan worden verleend, indien verantwoordelijkheden van een ander bestuursorgaan aan de orde zijn, indien dit laatste bestuursorgaan een vvgb afgeeft. Verwezen wordt naar de opmerkingen van de Raad van State dat deze vvgb-procedure vaak gecompliceerd en arbeidsintensief, zoals zijn gedaans in het kader van de advisering rondom de Crisis- en Herstelwet. Deze opmerkingen van de Raad van State staan echter in een bepaalde context, die gemakshalve wordt weggelaten, maar van principiële aard is en wel dusdanig dat de conclusie die het kabinet eraan verbindt niet op zijn plaats is, erger nog in strijd is met de Grondwet (het hoofdschap van de raad) en bijvoorbeeld de toetsingscriteria die destijds zijn gehanteerd bij de Wet dualisering medebewindsbevoegdheden.

De conclusie die getrokken wordt door het kabinet is dat waar mogelijk de vvgb-procedure vervangen moet worden door een regulier advies conform de Algemene wet bestuursrecht. Het bevoegd gezag kan daar slechts gemotiveerd van afwijken. In bepaalde gevallen zal een advies onvoldoende zijn om de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan tot uitdrukking te brengen. Daartoe wordt een procedure voorzien die volwaardige borging van de medeverantwoordelijkheid biedt. Deze procedure en de gevallen waar deze aan de orde is worden nog uitgewerkt. De nieuwe wet kent daarmee nog slechts twee procedures voor de specifieke gevallen dat inbreng van meerdere bestuursorganen vereist is om een goed oordeel te vormen over een aanvraag.

### *Advies Raad van State bij de Crisis- en Herstelwet*

*(Uit de toelichting blijkt dat de wetgever van plan is om de betrokkenheid van het oorspronkelijk bevoegde gezag voor de aangehaakte vergunning te regelen via een verklaring van geen bedenkingen-procedure.<sup>1</sup> Dat betekent dat de «omgevingsvergunning-plus» in zo'n geval altijd via de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 van de Awb moet worden voorbereid (artikel 3.10, eerste lid, onder e, van de Wabo), ook als de inhoud van die vergunning zo'n zware voorbereiding niet rechtvaardigt. De verklaring van geen bedenkingen-procedure zelf is ook een gecompliceerde en arbeidsintensieve procedure. Al met al is het de vraag of de aanvrager en het bestuur in zo'n geval per saldo beter af zijn met de «omgevingsvergunning-plus» dan met een simpelweg tegelijkertijd met de omgevingsvergunning bij het juiste bestuursorgaan aangevraagde vergunning. Om die reden heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten in overweging gegeven deze nieuwe figuur niet in te voeren. Volgens de regering is voor de gemeenten en de uitvoeringspraktijk echter niet wezenlijk sprake van een nieuwe juridische figuur of werkwijze). **De Afdeling acht dit onjuist, omdat deze figuur tot gevolg heeft dat burgemeester en wethouders bevoegd gezag worden voor het verlenen van alle toestemmingen die niet onder de Wabo vallen, met inbegrip van besluiten ten aanzien waarvan andere bestuursorganen bevoegd zijn.***

*Toetsingscriteria wet dualisering medebewindsbevoegdheden (welke medebewindsbevoegdheden horent als uitvloeisel van het hoofdschap van de raad aan de raad te blijven en welke kunnen en mogen aan het college worden geattribueerd)*

- Betreft de bevoegdheid hoofdzakelijk uitwerkingen van beleid of uitvoering? Dan is het college het aangewezen orgaan om deze bevoegdheid uit te oefenen.
- Als het belang van een sterke democratische legitimatie van de uitoefening van een bepaalde bevoegdheid groot is, dan is de raad eveneens het aangewezen orgaan.