

memo

van

Gemeente Middelburg

datum

11 april 2012

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

Op 9 maart 2012 is door uw Minister de Kabinetsnotitie "Stelselwijziging Omgevingsrecht" ter inzage gelegd. Tot en met 11 april 2012 wordt de gelegenheid geboden om via een internetconsultatieronde op deze Kabinetsnotitie te reageren. Graag maken wij van deze gelegenheid gebruik.

Als gemeente onderschrijven wij de doelstellingen die u aan de nieuwe Omgevingswet stelt:

- het efficiënt en doelgericht werken aan een duurzame leefomgeving;
- ruimte bieden voor ontwikkeling;
- waarborgen voor kwaliteit en een goed bruikbare wet voor de uitvoeringspraktijk.

Wij vragen ons echter af of deze doelstellingen gehaald kunnen worden met de route die nu doorlopen wordt om te komen tot een nieuwe Omgevingswet. Wij hebben met name vraagtekens bij de zorgvuldigheid waarmee deze nieuwe wet wordt voorbereid.

Inhoudelijk kunnen wij nog geen standpunt innemen, omdat nog onvoldoende duidelijk is over de uiteindelijke regels die in de wet, en in aangrenzende regelgeving, opgenomen zal worden.

In de afgelopen jaren zijn veel wijzigingen doorgevoerd in het Omgevingsrecht. Wij wijzen bijvoorbeeld op de fundamentele herziening in de Wet ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Beide nieuwe wetten zijn nog vrij recent. De Wro dateert uit 2008, de Wabo uit 2010. Beide wetten zijn nog volop in ontwikkeling in de praktijk en in de jurisprudentie. Van beide wetten ontbreekt een evaluatie, aan de hand waarvan conclusies getrokken zouden kunnen worden voor de herziening van het Omgevingsrecht. Wij zijn van mening dat de herziene wetgeving én de daaruit voorkomende nieuwe instrumenten de kans zouden moeten krijgen om goed geïmplementeerd te worden. Daarnaast zouden de medewerkers die in de dagelijkse praktijk met de instrumenten werken, voldoende tijd moeten krijgen om zich één en ander eigen te maken, voordat opnieuw een herziening van de wetgeving wordt doorgevoerd.

De impact van een zodanig fundamentele herziening als u in de Kabinetsnotitie aankondigt, is enorm voor decentrale overheden. Deze nieuwe wet zal de nodige effecten hebben op de bedrijfsvoering van onze organisaties en moet daarom naar onze mening op een bijzonder zorgvuldige wijze tot stand komen. Tot op heden is van deze zorgvuldigheid naar onze mening geen sprake.

Deze mening wordt ondersteund door het advies van de Raad van State van 25 januari 2012 die zich zeer uitgebreid en kritisch uitlaat ten aanzien van de herziening van het omgevingsrecht. De (kritische) kanttekeningen die de Raad van State in dit advies maakt, onderschrijven wij.

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

Het traject om te komen tot een nieuwe Omgevingswet zou naar onze mening vanuit de juiste basisgegevens plaats moeten vinden. Daarmee bedoelen wij dat eerst een deugdelijke analyse uitgevoerd zou moeten worden naar de problemen in het Omgevingsrecht, de oorzaken én de mogelijke oplossing. Op die manier wordt duidelijk waar de op te lossen knelpunten liggen. Aan de hand van die informatie kan gestart worden met het schrijven van de benodigde wetteksten.

Wij hebben de indruk dat nu gestart is met het schrijven een nieuwe wet, zonder dat een heldere analyse van de problemen is uitgevoerd en er consensus is over de problemen die opgelost moeten worden.

De commissie Elverding heeft in hun advies gewezen op de noodzaak van een deugdelijke voorbereidende fase bij nieuwe ontwikkelingen. Het is naar onze mening van essentieel belang dat de adviezen van deze commissie ook van toepassing verklaard worden op de ontwikkeling van de nieuwe Omgevingswet. Wij onderschrijven het advies van de Raad van State op dit punt (advies Raad van State d.d. 25 januari 2012, pagina 34). Wij zijn van mening dat een te ambitieus tijdspad afbreuk zal doen aan de doelstelling om een wet te maken die uitvoerbaar en handhaafbaar is en die voor langere tijd gebruikt kan worden.

Een uitgebreid inspraaktraject, waarbij de praktijk op de inhoudelijke en concrete voorstellen kan reageren, is daarna onontbeerlijk. Wij gaan er daarom van uit dat u, zodra de concept-wetstekst, toelichting en de benodigde AMvB's en dergelijke beschikbaar zijn, alsnog een uitgebreide inspraakronde zult organiseren, waarbij ook decentrale overheden, die in de praktijk met de nieuwe wet zullen moeten werken, in de voorbereiding mee kunnen praten. Op die manier kan gezamenlijk naar een goed en gedragen eindproduct gewerkt worden.

Wij pleiten er voor dat het proces rondom deze wet zorgvuldiger wordt opgezet, daarmee de andere overheden in Nederland voldoende tijd gunnend zich op deze ingrijpende wijzigingen voor te bereiden. Indien er zaken zijn, die dermate knellend zijn dat zij op korte termijn een oplossing behoeven, is het zaak voor deze onderdelen op korte termijn een oplossing te kiezen.

Wij vragen ons af hoe de gedachten over de nieuwe Omgevingswet zoals u die in de Kabinetsnotitie omschrijft, passen in de wens van decentralisatie. In de afgelopen jaren is het decentraliseren een steeds grotere rol gaan spelen. Daarbij is het uitgangspunt dat de overheidslaag die het dichtst bij de burger staat, de organisatie zou moeten zijn, waar de burger terecht kan. De Kabinetsnotitie en de eerste concepten van de Omgevingswet laten echter juist een duidelijke neiging tot centralisatie zien. Wij vragen ons af hoe deze nieuwe wet past in de visie van decentralisatie.

Uit de Kabinetsnotitie spreekt de wens om te komen tot een harmonisatie van verschillende wettelijke regelingen. Een dergelijke harmonisatie kan op verschillende manieren uitgevoerd worden.

Om een aantal fundamentele problemen in het Omgevingsrecht op te lossen, zou volstaan kunnen worden met een procedurele integratie, waarbij verschillende procedures worden samengevoegd en in 1 procedure sprake is van 1 bevoegd gezag die een totale beoordeling van een project of aanvraag uitvoert en 1 integraal besluit neemt. Binnen de grenzen van de Wabo is hier inmiddels enige ervaring opgedaan. Deze ervaringen kunnen verder uitgebouwd en verbeterd worden en een plaats krijgen in de nieuwe Omgevingswet. Een goede evaluatie van de werking van de Wabo is hiervoor essentieel.

Van belang is dan ook hoe de procedurele integratie vorm gegeven wordt. Dit is bepalend voor de impact van een nieuwe werkwijze op de verschillende organisaties. Als duidelijk is welke problemen in het Omgevingsrecht opgelost moeten worden, kan gekeken worden welke oplossingen het beste passen bij de

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

geformuleerde problemen. Deze oplossingen moeten dan in goed overleg met de decentrale overheidslagen én het bedrijfsleven gezocht worden. Door enkel te kiezen voor een procedurele integratie, kan de rechtszekerheid voor burgers en bedrijven, die voorkomt uit de huidige instrumenten van het Omgevingsrecht, behouden blijven.

Een verdere procedurele integratie in het omgevingsrecht zal nieuwe organisatorische maatregelen noodzakelijk maken. Onze organisatie is nog volop bezig met de gevolgen van de invoering van de Wro, Wabo en RUD. Wij verzoeken u hiermee nadrukkelijke rekening te houden bij de planning van de implementatie van de nieuwe omgevingswet.

Financiële aspecten

In de afgelopen jaren hebben decentrale overheden grote investeringen moeten doen. Zo zijn digitale systemen aangeschaft voor het digitaliseren van ruimtelijke ordeningsinstrumenten en zijn grote investeringen gedaan in het kader van de Wabo. Ook de actualiseringslag van bestemmingsplannen en het opstellen van Structuurvisies heeft gemeenten de afgelopen jaren veel geld gekost. Deze investeringen kunnen niet terugverdiend worden, als de uitgangspunten nu alweer gaan wijzigen.

Aan de hand van de Kabinetsnotitie schatten wij in dat de implementatie van de nieuwe wet opnieuw aanzienlijke kosten voor gemeenten met zich mee zal brengen. Het maken van een nieuw instrument als bijvoorbeeld de beoogde omgevingsverordening kost veel geld en vergt de nodige aanpassing binnen de organisaties. In een tijd van bezuinigingen en crisis kunnen dergelijke kosten niet door gemeenten gedragen worden.

Voor de nieuwe omgevingsverordening worden in de Kabinetsnotitie eisen genoemd ten aanzien van het digitaal en kostenloos beschikbaar stellen. Hoe deze digitalisering vorm moet krijgen, is nog niet bekend. Ervaringen uit de afgelopen jaren leren echter dat het aanpassen van de digitale standaarden niet alleen veel tijd kost, maar ook erg duur is.

Tot slot moeten wij extra kosten maken in het scholen van onze medewerkers die met de nieuwe regels moeten gaan werken.

Al deze extra kosten zien wij niet terug in de berekeningen die worden aangevoerd om aan te tonen dat de invoering van deze wet een lastenvermindering voor gemeenten met zich mee zou brengen. Wij verzoeken u in de berekeningen de volledige kosten op te voeren om op die manier een eerlijke vergelijking te kunnen maken.

Planning en implementatie

U geeft aan dat het streven is deze nieuwe wet in te voeren op 1 januari 2014. Wij betwijfelen of deze datum voor alle betrokken partijen haalbaar zal zijn. Niet alleen de organisaties moeten op de wijzigingen worden ingesteld, ook veel technische aspecten zullen gewijzigd moeten worden.

Uit uw notitie blijkt dat nog niet duidelijk is, welke aanpassingen doorgevoerd moeten worden én of deze wijzigingen daadwerkelijk technisch mogelijk zullen zijn. Als de technische systemen zijn aangepast hebben wij daarna voldoende tijd nodig om deze onderdelen in onze werkwijze te implementeren én om ons personeel voldoende te scholen in de nieuwe werkwijze. Wij verzoeken u ons hiervoor voldoende tijd beschikbaar te stellen. De huidige planning van 1 januari 2014 geeft in ieder geval onvoldoende tijd.

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

Inhoudelijke aspecten

In de Kabinetsnotitie worden een aantal wijzigingen in het instrumentarium in het Omgevingsrecht aangekondigd. Over een aantal van deze voorgestelde wijzigingen willen wij graag opmerkingen meegeven. Het gaat dan om:

- projectbesluit
- omgevingsverordening
- omgevingsvergunning
- exploitatieplan.

Projectbesluit:

In de Kabinetsnotitie wordt aangegeven dat het instrument of begrip 'projectbesluit' in stand blijft, maar de toepassing of invulling van het begrip wijzigt. Deze ontwikkeling lijkt ons niet verstandig, omdat het onduidelijkheid over de uitleg van het begrip in de hand zal werken, zeker in de overgangperiode waarbij diverse projectbesluitprocedures gelijktijdig zullen lopen.

Uit de tekst in de Kabinetsnotitie lijkt het er op dat het gebruik van het projectbesluit met name bij provincie en rijk wordt neergelegd. Wij vragen ons af wat hiervoor de aanleiding is. Een projectbesluit, zoals dat in de huidige vorm bestaat, vormt juist een goed middel om ook projecten van particulieren en bedrijven op een relatief snelle manier te kunnen realiseren. Wij vinden het van belang dat deze mogelijkheid ook in de toekomst voor projecten van particulieren, bedrijven en decentrale overheden beschikbaar blijft.

Omgevingsverordening:

In de Kabinetsnotitie wordt aangekondigd dat het instrument 'bestemmingsplannen' komt te vervallen en in de plaats daarvan de omgevingsverordening wordt geïntroduceerd. Voor deze beleidswijziging worden in de Kabinetsnotitie geen duidelijke redenen aangevoerd.

Het bestemmingsplan is in 1965 geïntroduceerd als het centrale instrument voor de ruimtelijke ordening. Bij de fundamentele herziening van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in 2008 is deze positie van het bestemmingsplan bevestigd en nog steviger verankerd. Slechts 3 jaar later wordt nu de conclusie getrokken dat het instrument niet langer voldoet.

Wij delen deze conclusie niet. Het bestemmingsplan wordt in het algemeen als een goed instrument beschouwd. De kennis van de procedures en inhoud van bestemmingsplannen is zo groot, dat gemeenten er efficiënt mee overweg kunnen. Het bestemmingsplan is sinds 2008 juist weer als centraal middel in de ruimtelijke ordening gesteld. Gemeenten hebben veel tijd en geld gestoken in het actualiseren en digitaliseren van hun bestemmingsplannen.

In de Kabinetsnotitie wordt, zonder daarvoor valide argumenten te noemen, het bestemmingsplan plotseling afgeschaft. Er wordt een nieuw instrument geïntroduceerd, dat kinderziektes zal kennen en waarvan de jurisprudentie zich, ten koste van vele ruimtelijke ontwikkelingen, zal moeten gaan uitkristalliseren. En dat terwijl de daadwerkelijke winst ten opzichte van het bestemmingsplan nog onbekend is.

Wij pleiten er voor om het bestaande instrument van het bestemmingsplan verder uit te breiden. In dit plan kunnen ook andere regels met een ruimtelijke relevantie worden opgenomen. Het instrument zoals dat nu bestaat, geeft aan burgers en bedrijven in Nederland een grote mate van rechtszekerheid. In deze tijd van crisis lijkt het ons niet verstandig deze rechtszekerheid ter discussie te stellen door een nieuw instrument te introduceren, dat nog gaande weg verder ontwikkeld moet worden.

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

In de Kabinetsnotitie wordt gesteld dat bestemmingsplannen een te zwaar middel zijn om de ruimte te ordenen en te kort schiet voor nieuwe ontwikkelingen. Wij vragen ons sterk af waar deze aannahme op gebaseerd is. De omgevingsverordening zoals die in de Kabinetsnotitie en in de concept-wetteksten omschreven staat, zal een zelfde vorm krijgen als een bestemmingsplan. Wij vragen ons af in hoeverre er een winst te behalen is, zeker gezien het feit dat aangegeven wordt dat bestaande functionaliteiten behouden blijven.

Als voor een gebied op dit moment 40 bestemmingsplannen gelden, is het in de nieuwe situatie dan zo dat er één verordening geldt, met 40 afzonderlijke hoofdstukken en kaarten? Wat is hierbij dan de te behalen winst? Wij vragen ons af of de uiteindelijke verordening een niet nog zwaarder middel zal blijken om de ruimte te ordenen.

Daarnaast kan ook met het huidige bestemmingsplan een flexibiliteit bereikt worden, door het instrument globaler op te stellen, zodat de markt ruimte heeft de plannen aan de behoefte aan te passen. Wij pleiten er voor de regels in de ruimtelijke ordening zodanig op te stellen, dat de huidige bestemmingsplannen zich op deze wijze door kunnen ontwikkelen, zodat zij voldoende rechtszekerheid blijven bieden, maar ook voldoende flexibiliteit bieden om in te spelen op ontwikkelingen in de markt.

Ook hebben wij onze vraagtekens bij de stelling dat ruimtelijke regels in een verordening opgenomen moeten worden, die voor een heel grondgebied gelden. In een goede ruimtelijke ordening is het ons inziens zo dat er juist een afweging gemaakt moet worden over de mogelijkheden in een gebied aan de hand van de kwaliteiten en kenmerken van dat specifieke gebied. Door algemeen verbindende regels te gaan stellen, wordt de specifieke bescherming van bijzondere kwaliteiten juist moeilijker. De onderscheidenheid van de verschillende gemeenten zal hierdoor moeilijker in stand te houden zijn, wat ons inziens geen goede ontwikkeling in de markt zal zijn.

Alleen de wens dat algemene regels als begripsbepalingen en bijvoorbeeld overgangsrecht in de hele gemeente gelijk zouden zijn, kan naar onze mening niet de reden zijn om de omgevingsverordening in te voeren. De meeste gemeenten in Nederland hebben in de afgelopen jaren veel energie gestoken in de actualisatie van hun ruimtelijke regels. Daarbij is juist veel aandacht besteed aan het gelijk trekken van deze algemene bepalingen in een bestemmingsplan. Het instellen van een nieuw instrument is op dit punt dus overbodig.

In de Kabinetsnotitie wordt niet langer gesproken over "een goede ruimtelijke ordening". Ons is niet duidelijk wat de gevolgen kunnen zijn van het loslaten van dit uitgangspunt. Wij verzoeken u dit punt nader uit te werken.

Omgevingsvergunning

Wij onderschrijven de wens om dit instrument verder uit te breiden en andere disciplines aan te laten haken. Wel hebben wij onze vraagtekens bij een aantal aspecten van deze vergunning. Zo wordt fors ingestoken op de integrale afweging bij een dergelijke vergunning. In de ervaring die tot nu toe met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is opgedaan, blijkt dat aanvragers juist vaak geen gebruik willen maken van 1 aanvraag, maar te willen kiezen voor een fasering. Als deze lijn zich doorzet, zal het lastig blijken te zijn om tot een efficiency-slag en een kostenbeperking te komen. Wij raden u aan eerst te onderzoeken of er in de praktijk behoefte is aan een volledige integrale afweging, of dat in de markt juist behoefte blijft om over te gaan tot gefaseerde aanvragen.

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

In de Kabinetsnotitie wordt voorgesteld om de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te laten vervallen. Wij vragen ons af wat de reden is om een dergelijk nieuw instrument, waarbij de afspraken soms niet nog eens volledig uitgewerkt zijn, nu reeds te laten vervallen. Wij pleiten er voor om dit instrument de tijd te geven om zichzelf te bewijzen en verder te ontwikkelen, voordat het geschrapt of verder uitgebouwd wordt.

De Kabinetsnotitie geeft de indruk dat na invoering van de Omgevingswet vaker hogere overheden het bevoegd gezag zullen zijn bij verlening van een omgevingsvergunning. Dit zet niet alleen een verdere druk op de ontwikkeling van de Regionale Uitvoerings Diensten, maar wij vragen ons af in hoeverre deze lijn past in de wens van decentralisatie. Wij sluiten ons op dit punt aan bij het gestelde op pagina 16 van het advies van de Raad van State d.d. 25 januari 2012 over de herziening van het Omgevingsrecht.

Exploitatieplan

In de Kabinetsnotitie wordt aangegeven dat de beginsel van de "Grondexploitatiewet" en het exploitatieplan bij invoering van de Omgevingswet zal komen te vervallen. Dit instrument is slechts 3 jaar geleden ingevoerd. Decentrale overheden zijn nog bezig ervaring op te doen met het instrument en te beoordelen bij welke projecten dit instrument het beste ingezet kan worden. Wij vinden het onbegrijpelijk dat deze systematiek nu alweer wordt gestopt, zonder dat het instrument de kans heeft gekregen zichzelf in de praktijk te bewijzen. In andere marktomstandigheden kan een exploitatieplan naar onze mening een goed middel zijn om gemeentelijk beleid uit te voeren, ook in projecten van private partijen.

Sectorale wetgeving

Het doel om via de herziening van het Omgevingsrecht een uniformiteit in de sectorale wetgeving te creëren, onderschrijven wij. Wij vragen ons wel af of deze uniformiteit bereikt kan worden op de wijze waarop die in de Kabinetsnotitie en de concepten van de wetteksten is opgenomen.

Met name het verschil tussen de kwantitatieve normen in bijvoorbeeld de regelgeving rondom geluid, zal lastig op een uniforme wijze te regelen zijn voor normen op andere gebied. De uitgangspunten zijn vaak zodanig anders, dat integratie in 1 heldere en vooral werkbare regeling lastig zal zijn. Wij hebben de indruk dat dit zal leiden tot het stellen van kwalitatieve normen, zoals behoud van een goed woon- en leefklimaat. Een dergelijke regeling brengt veel onzekerheid met zich mee voor bewoners en zal uiteindelijk, desnoods via jurisprudentie, toch uitgewerkt moeten worden in kwalitatieve normen zodat toetsing en rechtszekerheid mogelijk gemaakt kan worden.

Het simpelweg binnen 1 wet, plan of besluit opnemen van verschillende regels is naar onze mening geen materiële integratie van regels. Het gaat dan om een samenvoeging die enkel het overzicht vergroot, maar niet om een inhoudelijke integratie.

De conceptteksten van de nieuwe Omgevingswet die wij hebben gezien, laten naar onze mening nog geen materiële integratie van regels zien en zorgen dus niet voor het bereiken het gestelde doel.

In de Kabinetsnotitie wordt gesproken over het stellen van normen aan de leefomgeving. Deze normen worden als opdracht aan de overheid gesteld en richten zich niet direct tot burgers en bedrijven. Wij vragen ons af in hoeverre van de overheid verwacht kan worden de normen voor de leefomgeving te halen, als deze mede gehaald moeten worden middels projecten en initiatieven van burgers en ondernemers. Ook het aanleveren van de gegevens en de onderbouwingen van mogelijke afwijking van de normen wordt volgens de Kabinetsnotitie neergelegd bij de initiatiefnemers.

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

Wij zijn van mening dat het een principiële verkeerde keuze is om de verantwoordelijkheid voor het aanleveren van gegevens en onderbouwingen over normen neer te leggen bij de initiatiefnemer. Dit biedt te veel ruimte voor manipulatie van gegevens en is niet in het voordeel van de leefomgeving.

In de notitie wordt aangegeven dat de normen die bij AMvB gesteld zullen worden concrete, maar ook algemene normen zijn. In de notitie wordt nog niet duidelijk wat hieronder verstaan gaat worden. Wij vragen ons af hoe een menging van twee soorten normen uitpakt voor de burgers. Zal dit niet juist leiden tot meer onduidelijkheid en daarmee mee discussie, en daarmee vertraging, in het voortraject?

In de Kabinetsnotitie wordt aangegeven dat het mogelijk zal zijn om onderzoeksgegevens langer te gebruiken. Wij vragen ons af onder welke voorwaarden deze mogelijkheid gerealiseerd zal worden. In de praktijk is momenteel nieuw onderzoek veelal noodzakelijk, omdat omstandigheden wijzigen. Dergelijke wijzigingen zijn niet te ondervangen door simpelweg te stellen dat de onderzoeksgegevens langer gebruikt mogen worden. De omstandigheden zijn immers gewijzigd, waardoor nieuw onderzoek noodzakelijk is. Wij vragen ons af wat er op dit punt feitelijk verbeterd door invoering van de Omgevingswet.

Bij het doorlezen van de Kabinetsnotitie en de concept-wettekst valt op dat definities die in de verschillende sectorale wetgeving gelden, in de Omgevingswet op één hoop worden geveegd. Deze definities zijn in het verleden vaak met redenen zodanig tot stand gekomen en later op basis van jurisprudentie verder ingevuld. De bestaande verschillen zijn misschien soms lastig, maar deze verschillen hebben meestal wel een relevante reden. Aan die relevante verschillen wordt in de notitie en voorstellen voorbij gegaan. Wij verzoeken u deze aspecten mee te nemen in de uiteindelijke wet.

In de notitie wordt verwezen naar terminologie uit Europese wetgeving. Deze terminologie zou integraal gebruikt moeten worden. Wij vragen ons af of de Europese terminologie zich leent voor een integraal gebruik, want Europese wetgeving komt veelal niet op een integrale wijze tot stand. Als terminologie wordt gebruikt op een wijze waarvoor zij niet is opgesteld, kan dit tot problemen leiden in andere sectoren, dan waar de oorspronkelijke terminologie voor is opgesteld.

In de afgelopen jaren is handhaving van gestelde regels een steeds grotere rol toebedeeld. In de nieuwe Omgevingswet wordt echter aangegeven dat voor normen steeds meer gewerkt zal worden met doelvoorschriften. Doelvoorschriften zorgen er voor dat handhaving in de praktijk lastiger wordt. Wij vragen ons dan ook af in hoeverre het stellen van doelvoorschriften past in de wens voor het handhaven van regels.

onderwerp

Internetconsultatie Kabinetsnotitie Omgevingswet

Conclusie

Concluderend zijn wij van mening dat rondom de uitgangspunten voor een nieuwe Omgevingswet nog te veel onduidelijk is, om een onderbouwde mening te kunnen geven.

Het traject voor totstandkoming van deze wet, zou naar onze mening, moeten starten met een analyse van de problemen en een zoektocht naar de mogelijke oplossingen. Wij raden u aan bij deze analyse en zoektocht vooral ook de decentrale overheden te betrekken. Zij werken immers dagelijks met de wetgeving en weten op welke punten verbetering nodig is.

Daarnaast pleiten wij er voor het proces rondom totstandkoming van deze wet te vertragen, zodat decentrale overheden in Nederland voldoende tijd hebben om zich op de ingrijpende wijzigingen die opnieuw op hen af komen, voor te bereiden.

Wij verwijzen overigens ook naar de reacties die vanuit de Vereniging Nederlandse Gemeenten en vanuit de Vereniging Zeeuwse Gemeenten aan uw Minister worden toegezonden.