



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Hilversum  
De heer S.K. Satter  
Postbus 9900  
1201 GM Hilversum

DIENST INWONERS HILVERSUM		
nr. I/1108417	afd. NO	
kl. -1		
ingek.	16 JUNI 2011	28/7/2011
advies	S. Satter	
kennissn.		

Europaweg 2  
2711 AH Zoetermeer  
Postbus 606  
2700 ML Zoetermeer  
www.bezwaarschriftenocw.nl

**Contactpersoon**  
mw. mr. L.E. van der Weij  
T 079-3232219

**Onze referentie**  
DUO/OND-2011/32586M

**Uw brief van**  
18 april 2011

**Uw referentie**  
I/1105998

**Zaaknummer**  
BC110295

15 JUNI 2011

Datum  
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht college,

Op 27 januari 2011 heeft de stichting Noor aan mij meegedeeld dat zij voldoet aan (één van) de voorwaarden, opgenomen in artikel 158, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs (Wpo) en dat zij de nevenvestiging "Al Islaam" te Hilversum in het volgende schooljaar wil handhaven.

Naar aanleiding van die mededeling, heb ik bij brief van 3 maart 2011 besloten dat de bekostiging van die nevenvestiging met ingang van 1 augustus 2011 tot 1 augustus 2012 wordt voortgezet.

Bij brief van 18 april 2011, aangevuld bij brief van 2 mei 2011, hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 24 mei 2011 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren namens u aanwezig de heer S.K. Satter en mevrouw V.E. Pieters. Als belanghebbende was aanwezig de Stichting Noor, vertegenwoordigd door de heren M. de Jong en R. Boudil. U bent gehoord door mevrouw mr. L.E. van der Weij en mevrouw mr. K. Smits. Als toehoorder van de zijde van het ministerie was aanwezig de heer mr. J. Blom.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond, omdat terecht is besloten dat de bekostiging van de nevenvestiging voor het schooljaar 2011-2012 wordt voortgezet. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

### Relevante regelgeving

Voor de relevante regelgeving verwijs ik naar de Wpo ([www.wetten.nl](http://www.wetten.nl)).

### Overwegingen

Voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift, merk ik ten aanzien van de ontvankelijkheid van uw bezwaar het volgende op.

Voor de nevenvestiging 'Al Islaam' dient u de onderwijshuisvesting te verzorgen. Aangezien dit een u toevertrouwd belang betreft, bent u als belanghebbende aan te merken bij het bestreden besluit. Daarnaast hebt u na afloop van de bezwaartermijn, maar binnen redelijke termijn na ontvangst van het besluit bezwaar gemaakt. Aangezien ook is voldaan van de overige door de Awb gestelde eisen, bent u ontvankelijk in uw bezwaar.

Voor wat betreft de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift, geldt het volgende.

Onze referentie  
DUO/OND-2011/32586M

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat met het besluit niet wordt voldaan aan de uitgangspunten van de wet ten aanzien van het Plan van Scholen. U hebt daartoe aangevoerd dat het Plan van Scholen als doel heeft om de toename van het aantal nieuw te stichten basisscholen te beperken door onder andere het aanscherpen van de stichtingsnorm.

De basisschool 'Al Islaam' was door u geplaatst op het Plan van Scholen 2005-2010. De basisschool heeft echter niet voldaan aan de eis om binnen vijf jaar vanaf de datum van bekostiging te voldoen aan de stichtingsnorm van 273 leerlingen. Om die reden had de bekostiging van die basisschool op grond van artikel 153 Wpo moeten worden beëindigd, aldus u.

Volgens u is de Wpo verkeerd toegepast door het besluit om de basisschool 'Al Islaam' om te zetten in een nevenvestiging. Voor de omzetting is naar uw mening namelijk vereist dat een basisschool eerst zijn bestaansrecht heeft bewezen. In dit geval is de levensvatbaarheid van de basisschool 'Al Islaam' nog niet aangetoond, omdat de eis van de stichtingsnorm niet is gehaald.

Door het besluit om de basisschool "Al Islaam", zonder dat zij haar levensvatbaarheid heeft bewezen, om te zetten in een nevenvestiging, wordt het mogelijk om via een omweg de voorwaarden van het Plan van Scholen te omzeilen. Dit kan volgens u niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest.

Artikel 158 van de WPO over de nevenvestiging is volgens u dan ook niet van toepassing op deze basisschool. Dit artikel is namelijk alleen van toepassing op basisscholen die aan de stichtingsnorm hebben voldaan, maar die door een daling van het leerlingenaantal moeten worden opgeheven. Deze scholen hebben hun bestaansrecht bewezen.

Bij de basisschool "Al Islaam" is hiervan naar uw mening geen sprake.

Hierover merk ik het volgende op.

Voorop gesteld dient te worden dat er thans sprake is van de nevenvestiging 'Al Islaam' en niet langer van de basisschool 'Al Islaam', zoals u in uw bezwaarschrift ten onrechte een aantal keer hebt opgenomen.

Daarnaast is in het bestreden besluit van 3 maart 2011 besloten om de bekostiging van de nevenvestiging 'Al Islaam' voort te zetten, aangezien die nevenvestiging heeft voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel 158, eerste lid, onder c van de Wpo.

Uw stelling dat artikel 158 van de Wpo niet van toepassing zou zijn, kan niet slagen.

In dat artikel is namelijk nergens als voorwaarde vermeld dat het slechts van toepassing zou zijn op scholen die hun bestaansrecht al hebben bewezen. In dat artikel zijn alleen de voorwaarden opgenomen waaraan een nevenvestiging, waar hiervan sprake is, moet voldoen om voor voortzetting van bekostiging in aanmerking te komen.

Stichting Noor heeft aan mij meegedeeld dat zij heeft voldaan aan de voorwaarden.

Er was en is voor mij geen aanleiding om te veronderstellen dat zij hieraan niet zou hebben voldaan. Ik kon dan ook niet anders dan de bekostiging voortzetten.

Door u wordt overigens thans niet bestreden dat 'Al Islaam' niet zou hebben voldaan aan de voorwaarden uit dat artikel.

Uw betoog dat Afdeling 9 van de Wpo niet van toepassing is op basisscholen die via het Plan van Scholen worden bekostigd, slaagt evenmin. Het betreft hier immers geen basisschool die via Plan van Scholen wordt bekostigd. Zoals hiervoor vermeld, gaat het in dit geval om een nevenvestiging. Daarop is Afdeling 9 wel degelijk van toepassing.

Ook hetgeen u hebt aangevoerd met betrekking tot het feit dat 'Al Islaam' geen nevenvestiging zou mogen zijn, omdat dat in strijd zou zijn met de wetsystematiek van de Wpo, kan niet slagen.

Bij brief van 1 april 2010 heb ik besloten de basisschool 'Al Islaam' vanaf 1 augustus 2010 tot 1 augustus 2011 als nevenvestiging van de basisschool 'Al Iman' voor bekostiging in aanmerking te brengen.

Onze referentie  
DUO/OND-2011/32586M

Hiertegen hebt u bezwaar gemaakt. Uw bezwaar is bij besluit van 9 december 2010 niet-ontvankelijk verklaard, omdat het te laat – buiten de geldende bezwaartermijn van zes weken – is ingediend. Tegen dat besluit hebt u geen beroep ingesteld, zodat het in rechte is komen vast te staan. Dit betekent dat de basisschool definitief is omgevormd naar een nevenvestiging.

De vraag of 'Al Islaam' wel of niet als nevenvestiging mag bestaan is in deze procedure dan ook niet meer aan de orde.

Ten overvloede merk ik op dat de basisschool 'Al Islaam' bij besluit van 1 april 2010 terecht als nevenvestiging voor bekostiging in aanmerking is gebracht.

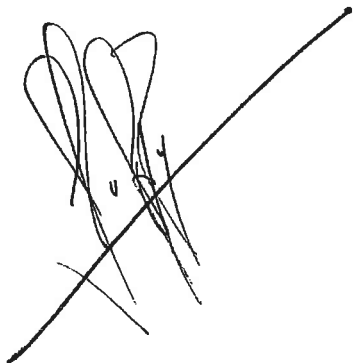
In de artikelen 85 en 158 van de Wpo is opgenomen aan welke eisen en/of voorwaarden een nevenvestiging moet voldoen, om in aanmerking te komen voor bekostiging.

De 'Al Islaam' school voldeed destijds aan alle in die artikelen opgenomen wettelijke vereisten, zodat ik gehouden was om die nevenvestiging als zodanig met ingang van 1 augustus 2010 voor bekostiging in aanmerking te brengen.

Dat een school minimaal vijf jaar moet hebben bestaan en zodoende haar bestaansrecht moet hebben bewezen, zoals u stelt, is niet als een vereiste voor bekostiging in één van die artikelen opgenomen. Ook overigens is mij niet gebleken van het bestaan van een dergelijk vereiste.

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat ik de wet op juiste wijze heb toegepast en dat ik de bekostiging van de nevenvestiging voor het schooljaar 2011-2012 terecht heb voortgezet.

Hoogachtend,  
de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
directeur Producten & Diensten van de Dienst Uitvoering Onderwijs,



drs. S.J. van Spijker

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gestuurd.