

Internetconsultatie stikstof

De termijn waarop deze internetconsultatie mogelijk is vind ik een democratie onwaardig.

Uitgangspunten

Stikstofbeleid gebaseerd op rekenmodellen met een afwijking van 50-70% en niet gevalideerd met werkelijke metingen is gokken. Verder zijn de effecten van het vliegverkeer (boven 900 meter), scheepvaart en industrie (onbekende en ontbrekende vergunningen) onvoldoende zodat een goede afweging niet mogelijk is.

Zolang deze onduidelijkheden niet zijn opgelost is het stikstofbeleid op drijfzand gebaseerd.

Natuurbeleid

De aanwijzing van het NB beleid is uiterst onzorgvuldig gebeurd.

Voor het habitatype actieve hoogvenen waren in 2003 2 gebieden aangewezen t.w. Witterveld en Bargerveen en als zodanig aan Europa gemeld.

Nadien zijn er diverse gebieden toegevoegd o.a. de Maria Peel en Deurnesche Peel. Deze hebben een dusdanige KDW t.w. 5 kg per ha hetgeen betekent dat dit doel in de huidige samenleving nooit gehaald wordt (al haal je alle woningen, verkeer, landbouw en industrie weg).

De belevingswaarde voor de bevolking is ook zeer beperkt. De toegankelijkheid van de Deurnesche Peel is onmogelijk, hetgeen onlangs gebleken is bij de grote brand. Voor de brandweer was het gebied ontoegankelijk en dus ook voor de bevolking. Terwijl deze gebieden wel met belastinggeld bekostigd worden. De komende 10 jaar weer met € 15.000,00 per ha (uit de 3 miljard) en de jaarlijkse beheerskosten van € 1.800,00 per ha. Voor de terrein beherende instanties.

Zo zijn er meer doelen toegevoegd ten opzichte van de oorspronkelijke aanwijzing.

De KDW,s zijn zeer streng vastgesteld. Empirisch zijn er mogelijkheden om deze KDW,s volgens Europa op een hoger niveau vast te stellen. Onderzoek naar deze KDW,s in Europees verband lijkt mij gewenst om te zien of deze KDW,s op een realistischer niveau vastgesteld kunnen worden, waardoor wellicht niet meer gediscussieerd hoeft te worden over onhaalbare doelen.

Volgens de toelichting bij dit wetsontwerp heeft in Nederland 4% van de habitattypen een gunstige staat van instandhouding en het Europees gemiddelde is 16%. Van de habitatrictlijnsoorten is het percentage van gunstige instandhouding 23 % gelijk aan het Europese gemiddelde.

Ik vraag mij af of de rest van Europa ook zo schizofreen met het stikstofbeleid omgaat. Ik zou dit eerst Europees eens gaan afstemmen in plaats van met dit onhaalbare beleid door te gaan.

Met dit natuurbeleid gaan we weer terug naar de tijd van Ot en Sien en de consequentie is dan ook dat we ons welvaartsniveau drastisch terug moeten brengen.

NEC Richtlijn

Volgens de afspraken in Europees verband is de doelstelling voor Nederland om NOX te reduceren groter als NH3. Gezien dit gegeven moet uitwisseling tussen NOX en NH3 worden voorkomen.

Het is toch raar dat we met de natuurdoelen meer moeten reduceren als met de NEC richtlijn. Het is wel te verklaren vanuit de uitzonderlijk lage KDW,s. Nog een reden dat deze absurd zijn.

De Brabantse opkoop van boerenbedrijven om het Logistiek Park Moerdijk mogelijk te maken moet dus buiten werking gesteld worden met de uitwisseling van NH3 naar NOX.

Emissie en depositie

Van de in Nederland uitgestoten emissie gaat 77% de grens over en 23% blijft in Nederland (bron TNO-RIVM).

Het kabinet is van plan om van elke bespaarde emissie 70% in te zetten voor nieuwe ontwikkelingen en 30% voor natuur.

Dat betekent dat uiteindelijk van elke emissiebesparing 6,9% ten goede komt aan de natuur (30% van 23%).

De gemiddelde stikstofdepositie in Nederland is 1655 mol en de gemiddelde KDW 1100 mol. Een verschil van 550 mol is 7,7 kg stikstof overschot per ha ten opzichte van de gemiddelde KDW.

De Nederlandse emissie inclusief export naar het buitenland bedraagt 52,9 kg. per ha (inclusief scheepvaart).

Als alle emissie in Nederland wegvalt, komt met het huidige beleid slechts 6,9% van 52,9 kg. ten goede aan de natuur en dat is 3,65 kg. , dus de overschrijding van 7,7 kg wordt voor minder als de helft goedge maakt. Ook van de 70% voor de nieuwe ontwikkelingen moet dan weer wat afgehaald worden om de gemiddelde KDW te halen.

Dit is geen beleid maar nog jaren onzekerheid en als het buitenland niet meedoet, worden de doelen überhaupt nooit gehaald worden.

Er dienen duidelijke keuzes gemaakt te worden of we gaan voor natuur en er komt niets meer beschikbaar voor nieuwe ontwikkelingen of we verlaten dit irreële beleid.

Als de politiek dit natuurbeleid wil moeten we stoppen met groei en bevolkingstoename (niet alles kan volgens Remkes).

Streefwaarde

Het beleid om in 2030 een streefwaarde te halen is een beleid van pappen en nathouden. Kies ervoor om de natuurdoelen op een realistisch niveau vast te stellen, schrap toegevoegde doelstellingen en ga niet voor onhaalbare doelen.

Ook al gaat in bepaalde gebieden alles weg dan nog worden de KDW,s niet gehaald. Stop met het trekken aan een dood paard.

Ik vind het tijd , dat de haalbaarheid van deze absurde plannen eens serieus tegen het licht gehouden wordt.

Volledigheid

Gezien de korte beschikbare tijd is dit niet volledig en staccato vastgesteld.