



Ministers van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit,
Economische Zaken en Klimaat

20200603

Onderwerp:
Internetconsultatie Wet stikstof en natuurverbetering

Geachte mevrouw Schouten en geachte meneer Wiebes,

De IJsselmeervereniging staat voor het behoud van het IJsselmeergebied, in grote lijnen het gebied van de voormalige Zuiderzee en omstreken. Alhoewel de grote wateren in dit gebied zogenaamd niet stikstofgevoelig zijn, zijn de Natura 2000-gebieden in de omstreken van die grote wateren dat wel. Vandaar dat de IJsselmeervereniging u deze reactie doet toekomen.

De IJsselmeervereniging is verbaasd, dat u zo'n korte termijn heeft uitgetrokken om een reactie te geven via Internet op uw voorstel van Wet stikstofreductie en natuurverbetering. Gezien die korte tijd ziet de IJsselmeervereniging geen kans om te reageren op de details van de voorgestelde regelgeving. Naar verluidt zullen andere natuur- en milieuorganisaties dat wel doen en de IJsselmeervereniging sluit zich daar graag bij aan.

Belangrijkste kritiekpunt op uw voorstel is het ambitieniveau. U gaat – in de lijn van uw brief van 24 april 20200 aan de Tweede Kamer - uit van het halen van een stikstofdepositie beneden de Kritische Depositiewaarde (KDW) op 50% van de van de gevoelige hectares habitat en leefgebieden.

Deze ambitie voldoet niet. U zult dusdanige maatregelen moeten voorstellen, dat binnen afzienbare termijn, bijvoorbeeld 2030, de stikstofdepositie op alle habitat beneden de KDW ligt. Daarvoor is tenminste een halvering van de totale Nederlandse depositie noodzakelijk vooral door maatregelen aan de bron. De natuur (Natura 2000) is niet te redden met natuurmaatregelen. De condities, ook wat betreft de stikstofdepositie, zullen aanmerkelijk moeten verbeteren. Halvering van de Nederlandse depositie is het minimum.

Iedereen, dus ook u, weet, dat de grootste bijdrage afkomstig is van de landbouw, namelijk ongeveer twee derden van de depositie uit Nederland. Dus de landbouw zal ook – in de lijn van het advies van de commissie Remkes, de depositie moeten halveren. In uw voorstellen ontbreken voldoende maatregelen om dit te realiseren.

U dient zich daarbij te realiseren, dat zonder plan met vastgestelde en harde maatregelen dat de zekerheid biedt om de instandhoudingsdoelstellingen binnen redelijke termijn te behalen, dus een depositie binnen die termijn beneden de KDW, iedere vergunning die een extra depositie veroorzaakt in rechte aan te tasten is omdat u niet zult kunnen garanderen, dat er geen significant negatieve effecten zullen zijn. Dat moeten we de komende jaren toch niet willen.

De IJsselmeervereniging voegt daar nog aan toe, dat u, minister van LNV en de provincies, ieder voor het eigen bevoegdheidsgebied, bovendien verplicht zijn om op grond van artikel 6, lid 2, Habitatrichtlijn maatregelen te nemen die er voor zorg dragen dat de goede staat van instandhouding binnen afzienbare termijn wordt bereikt. Dat kan ook moeten inhouden, dat in bestaande vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming wordt ingegrepen teneinde de stikstofdepositie tijdig te verminderen.

Hiervoor is al gewezen op de onverantwoord korte termijn om te reageren. De IJsselmeervereniging voegt daar procedureel nog aan toe dat het – zacht gezegd – niet netjes is van u beiden om bij het voorstellen van maatregelen niet even te wachten op het advies van de Commissie Remkes

Hoogachtend, namens de IJsselmeervereniging,

Auke Wouda

Auke Wouda
penningmeester

