

Ondanks de verlenging van de reactie termijn is deze nog steeds te kort om goed inhoudelijk te reageren op de aanpassing van de Wet, die tot gevolg heeft dat allerlei (overheids)organen kunnen gaan bepalen hoe de ruimte in Nederland wordt verdeeld. In mijn reactie had ik ook graag het advies van Remkes meegenomen, maar daar is niet genoeg tijd voor. Wel heb ik P1. gelezen van zijn opgestelde adviesrapport, hierin wordt in de grafiek de landbouwsector als enige NH₃(ammoniak) uitstotende sector genoemd, wat de betrouwbaarheid van de kennis over dit dossier alweer aan het wankelen brengt. Daarnaast lees ik een advies naar een emissieloze landbouw, verwarrend, we waren toch op weg naar kringlooplandbouw en continu verbetering dierwelzijn? Iedere boer weet dat dit mijlenver uit elkaar ligt. Ga echte kennis vergaren of stop dit ontmoedigingsbeleid voor de Nederlandse (melk)veehouders. Wat willen we nu, speel gewoon open kaart, dat scheelt mij weer een rapport lezen van 176 pagina's wat niet meer en niet minder is dan een advies, 8 maanden voor verkiezingstijd. Te snel gemaakt, daarom op de paar pagina's die ik gelezen heb, als heel wat fouten, overtredingen van het gelijkheidsbeginsel voorbij zien komen en wat een tegenstellingen zijn hierin te vinden. NH₃ gedraagt zich anders wanneer er sprake is van bv droogte, maar we willen wel in de wet verankeren dat NH₃emissie of was het nu depositie (erg onduidelijk beschreven door Remkes)verminderd met een vast percentage. Willekeur lijkt het juiste begrip voor dit papieren gedrocht.

Daarom een betoog van deze jonge melkveehouder/natuurbeheerder NNN, grondgebonden, gangbaar, kleinschalig op 300 meter van n2000(en al heel wat slapeloze nachten achter de rug en een vertrouwen in de overheid die gedaald is tot 0). Uit mijn hart geschreven, waarin emotie soms de boventoon zal voeren, maar dat is ook boeren! Emotie, een way of life, het bloed kruipt, waar het niet kruipen kan!

Vooropgesteld, ik hou van alles wat groeit en bloeit, en door boerennatuur niet als natuur te erkennen, maar de afgegraven stuifzanden wel een bijzondere status mee te geven. Terwijl die stukken grond nog meer bewerkt worden, dan onze stukken blijvend grasland, wordt er al een wig geslagen tussen verschillende partijen en dat vind ik jammer. Boerennatuur, in ons geval een prachtig NH polderlandschap, waar de koeien buiten lopen, koeien die melk produceren voor een EU beschermde kaas, de lekkerste ter wereld volgens de kenners, de NH kaas. Alleen koeien die vreten op weilanden in NH produceren melk voor deze kaas, de melk moet ook in NH zelf verwerkt worden om dit predikaat mee te krijgen. De vraag is groter dan het aanbod, daarom hebben alleen de NH melkveehouders een vrijstelling van het productieplafond bij de fabriek, natuurlijk hebben wij nog wel te maken met andere begrenzingen vanuit de overheid. Krijgen wij meer betaald voor dit lokaal gemaakte streekproduct? Nee. Dan hebben we nog blijvend grasland, kijk daar maar eens de EU statuten op na. Blijvend grasland moet zoveel mogelijk blijvend grasland blijven. Wij mensen kunnen geen gras eten, gelukkig hebben we grazers die van gras een prachtig eiwitrijk product kunnen maken, wat wij wel kunnen verteren. De wereld plantaardig? Forget it. Zie je jezelf al aankloppen bij de voedselbank met je wensenlijst? Er zijn mensen die wegens hun geloofsovertuiging niets van dieren willen gebruiken, ook niet in kleding, medicijnen e.d. en dan heb je de rest, die in het verdienmodel van de plantaardige voeding is gestonken, die met de hype meegaan. Een hype over het hoogtepunt heen, de meeste mensen willen geen geknutsel aan hun voedsel, maar puur natuur, het jammere is, dat er al veel belangen in omgaan, Carola S heeft een familiebedrijf in de vleesvervangers. De dieren/milieu activisten hebben topfuncties, kijk maar wie er naast Frans T, de Green(peace)Deal van de EU heeft opgesteld. Natuurmonumenten(Rabo)en andere TBO's willen onze grond vernietigen, om daarna weer de boodschap te verkondigen:'het gaat slecht met de 'natuur'. Dat is hun

verdienmodel namelijk. Nou denk maar niet dat de directie van natuurmonumenten wakker ligt van een zandhagedisje meer of minder. Het gaat hun alleen om het geld. Een vleesvervanger beter voor het klimaat? Ik lach mij rot, wat een grap. Ga eens een onderzoek naar footprint naar voedingswaarde doen. Ik kan nog wel even doorgaan zo. Wanneer de overheid deze Wet zal doorzetten, betekend het dat er een keuze is gemaakt, dat emissiebeperkende systemen de overhand gaan nemen, wat inhoudt dat alleen de doelen gehaald kunnen worden door te intensiveren en dichte stalsystemen te bouwen, de doelen worden dus niet gehaald wanneer de veehouderij halveert of volledig verdwijnt! Emissiebeperkende systemen, is iets wat ik niet wil, maar we kunnen in NH niet én de KDW behalen in n2000, én open stalsystemen houden, én het polderlandschap behouden én de EU beschermde NH kaas blijven produceren én zelfvoorzienend zijn. Zelfs als je alle landbouw(daar horen paarden pensions ook bij) in NH weg haalt, dan kan op het merendeel van de NH n2000 gebieden de KDW niet gehaald worden. Is dat erg voor de natuur? Dat hoeft niet zo te zijn. Hier kom ik later op terug. Is het erg voor de juridisch geloofwaardigheid van dit wanbeleid? Ja, zeker, juridisch houdt dit geen stand. Deze wet zorgt voor schaalvergroting, terwijl de maatschappij aangeeft dit niet meer te willen, zelfs de politiek geeft dit aan, maar jullie steeds slechtere wetten en beleidsregels zorgen dus wel voor die schaalvergroting en straks ook geen koe meer in de wei. Dan beheren wij nog een stuk natuur, volgens een beheerplan botanisch beheer. Vroeger was het een paarden wei, de eerste 3-5 jaar kwamen onze koeien er glimmend vanaf, daarna waren er problemen, met mineralengebrekken, afkalven, dof in het haar. We gebruiken het nu als hooiland voor paarden, zelfs voor paarden wordt het te stengelig en niet te vergeten de giftige onkruiden die vrijuit mogen woekeren, die ook in hooi dodelijk zijn. Het drachtige vee wat er op graast, krijgt een dubbele dosis mineralen op veearts advies. Het baart mij zorgen, als dit straks de toekomst moet zijn. Er zit daar geen weidevogel(wel bij ons op de groene akkers), als je grondmonsters naast elkaar legt, is hier weinig organische stof(zorgt voor CO2 vastlegging) in terug te zien. Ik heb land en land afgezocht naar een minstens 3^e generatie boer, die het deed zoals Schouten wenste en dan bedoel ik richting kringlooplandbouw, dus niet de emissieloze landbouw, zoals de allernieuwste visie nu weer is. .maar ja, die heb ik niet kunnen vinden. Dat zorgt voor angst wat er komen gaat, dat zorgt zelfs voor de gedachte, dat ik niet meer voor de passie het bedrijf wil voortzetten, maar voor alleen al de voorziening van voedsel voor mijn kinderen en wie weet straks kleinkinderen.

Ik ben ook deelnemer aan de LNV community waarin een topic naar voren is gekomen over beleidsmakers. De LNV medewerker antwoordde vaak op alles wat wij naar voren brachten, dat het 'niet genoeg controleerbaar' was. Dit is naar mijn mening een foute start om beleid te voeren, LNV, de overheid, moet niet vergeten dat wij boeren werken met de (boeren)natuur, met het weer, met een veranderend klimaat, met levende have. Deze punten zijn de basis onder ons bedrijf, deze zijn niet (altijd) te controleren, wetten die bepaalde sturingen geven op deze pijlers, zijn vanaf de start gedoemd te mislukken. Het werkt ook zeer demotiverend wanneer er continu veranderde wetgeving wordt opgesteld, die er ook nog eens voor zorgt, dat het doel niet bereikt wordt. Wij boeren melden dit continu, ook al zijn de belangen van veel bedrijven verschillend. Wij krijgen geen gehoor, wat het voor mij als opvolger zeer lastig maakt om enigszins toekomstperspectief te zien, om duurzame investeringen aan te gaan, terwijl de wil er wel is. Ik zou graag eens een tijdpad willen zien vanuit de overheid waarin ten minste staat wat de wetten die gemaakt zijn de afgelopen 30 jaar betreft de melkveehouderij, voor effect hebben gehad.

Nu het stikstofdossier, ingewikkeld en nog ingewikkelder gemaakt door de uitspraak van de Raad van State van 29/5. Zo ingewikkeld dat naar mijn mening maar zeer weinig mensen

geschikt zijn om hier op dit moment, zulk drastisch beleid voor op te stellen, zelfs de mensen die diep in de materie zitten, weten nog niet alles over de verschillende soorten stikstof en zijn gedragingen, uitgezonderd een rapport uit de jaren 80, is er toch weinig nieuws inzichtelijk gekomen. Een vb is een conclusie uit een veldverslag 2017 van een n2000 gebied: ' ondanks de forse stikstofoverschrijding, zien wij een florerend gebied etc ' .

De gunstige staat van instandhouding is niet te halen door de complete landbouwsector, incl. paardenpensions weg te saneren. Er zijn nog veel meer oorzaken te benoemen die eventueel als gevolg hebben dat er geen gunstige staat van instandhouding mogelijk is, zoals droogte, mislukte pilots van de TBO's, beheer etc. in de veldverslagen en beheersplannen van de n2000 gebieden is dit terug te lezen. Enigszins beleid voeren zou kunnen, maar harde datums in de Wet verankeren, die na 1 natuurbrand voor de komende 20jaar niet te halen zijn(rapport bij mij bekend), laat toch zien, dat de mensen die nu beleid maken, ongeschikt zijn. De raad van state heeft in haar uitspraak eigenlijk ook de oplossing al opgenoemd. De PAS had aangepast kunnen worden, waarna er in alle rust gekeken had kunnen worden, naar de wijze waarop NL ingedeeld moet worden(daar gaat het nu over). De PAS is afgekeurd omdat stikstof en dan met name NH3 in 2016/2017 een stijging liet zien, terwijl in de habitatrictlijnen/beheersplannen provincies is afgesproken dat er een dalende trend moet zijn. De hoogste rechter heeft de begrenzing met fosfaatrechten buiten zijn uitspraak gehouden, terwijl juist door een begrenzing 'het probleem' zou moeten zijn opgelost, want ook NH3 emissie daalt dan. In de volledige uitspraak, worden nog een aantal punten genoemd, waar de nieuwe wetgeving averechts op uitgewerkt is. Er zijn natuurlijk wel meer gekke dingen gebeurd in de periode 2015-... waarom werd er bv met het uitdelen van de fosfaatrechten niet naar de NB vergunningen en meldingen gekeken over een bepaalde periode en waarom is er alleen naar fosfaat gekeken en niet naar andere emissies? Of dit was 'een beetje dom' of er spelen andere belangen. Tjeerd De G weet wel meer over deze periode te vertellen, hij was toen immers directeur NZO. NZO wat zich bemoeide met belangenbehartiging. 1 halvering heeft deze man wel voor elkaar gekregen en dat is volgens de laatste peilingen een halvering van het aantal zetels van zijn partij D66. Ik gun hem deze halvering.

Hoe meer wetten er op deze foute basis worden aangenomen, hoe verder we de afgrond in zakken. Ik wil transparantie en een onafhankelijk onderzoek hoe dit zo ver had kunnen komen, belangenbehartigers, (oud)politici, periferie etc, dit moet uitgezocht en hersteld worden!

De gevolgen van de aanpassing van deze Wet zijn nog onduidelijk, wel hebben we een kleine inzage gekregen, hoe hier mee om wordt gegaan. De zogenaamde gebiedsgerichte aanpak en het voerspoor. Dat laatste kan ik niets serieus over zeggen, aangezien jullie mij als ondernemer en veehouder ook niet serieus hebben genomen met het vaststellen van deze maatregel, als dit toch doorgaat. Mijn koeien en opgroeiend jongvee zullen zeer dankbaar zijn als deze voermaatregel wordt geschrapt. Mijn gezin zal ook heel dankbaar zijn als deze maatregel wordt geschrapt, deze Wet zal ik namelijk omwille van de gezondheid van mijn koeien gaan overtreden, wat een gevangenisstraf tot gevolg heeft, nou pak mij maar op! Mijn broertje zal wellicht minder blij zijn, hij wil een huis. Dat huis kan overigens gewoon gebouwd worden hoor, deze ruimte was al meegenomen in de berekeningen van het RIVM. Dan de gebiedsgerichte aanpak oftewel anti-veehouder aanpak. In Aerius is doorgerekend hoeveel mol depositie ons bedrijf heeft met 60 koeien en bijbehorend jongvee en 2 pony's in vergelijking met *** fabriek in Alkmaar. Bij ons praat je over een emissie van 950 kg NH3 p/j, bij *** fabriek over zo'n 400.000 kg nox p/j en 28.000 kg NH3 p/j(hé, hoe kan dit nu, een niet landbouw gerelateerd bedrijf heeft een giga NH3 emissie in de NB vergunning

staan..) Wie is dan de 'piekbelaster'? Juist, dat zijn wij, onze depositie is op 1 n2000 gebied 50 mol en *** heeft een totale depositie van zo'n 50 mol, deze depositie is verspreid over meerdere n2000 gebieden. Of wordt er naar emissie gekeken als het over een piekbelaster gaat? Onduidelijk. Conclusie, als er alleen naar depositie gekeken gaat worden, dan zijn alleen de veehouders de piekbelasters, niet de industrie, niet de luchtvaart etc. Als ik dan de Wet lees, dan wordt er alleen naar depositie gekeken, het doel is namelijk een daling van 50% van de te hoge deposities in de n2000 gebieden, waarbij te hoog een overschrijding van de KDW is. Een onmogelijk doel, zoals ook na te rekenen is, in de statistieken depositiewaarde van het RIVM. Kanttekening: Remkes heeft het over emissie als het over een 'piekbelaster' gaat.

NH3 wij zijn er blij mee, ons gras en gewassen groeien ervan, er vindt fotosynthese plaats, CO2 wordt opgenomen en vastgelegd, zuurstof wordt weer uitgestoten. Eerlijk zou dus zijn, de opname van emissies ook mee te meten. Meten dus, niet statistisch berekenen! Als bij ons bedrijf de grond niet in balans is, dan zorgen wij ervoor dat die balans terugkomt, WIJ hebben hier scholing voor gehad, WIJ lopen er iedere dag overheen, kijken in de grond naar de wurmen, WIJ zien het verschil tussen Engels en Italiaans raaigras, tussen koolzaad en herik. Wij zien de eitjes op de waardplanten zitten, dat zijn dus brandnetels en vlinders zijn er dol op! Brandnetels houden van NH3. Allerlei kruiden en veldbloemen groeien op ons bedrijf. Ons weiland houden we graag groen, met grassen en klavers en eventueel ook kruiden, wij moeten ook voldoen aan de eisen van de melkfabriek en die zijn straks dat er zo'n 65% eiwit van eigen land moet komen, dat zal met de wetgeving die klaar ligt steeds een stukje lastiger worden. Eiwit van eigen land is duurzaam, omdat er geen eiwitten van elders aangevoerd hoeven te worden, om dit percentage te bereiken, zal er vaker gemaaid moeten worden, wellicht eerder en goed bemest, de kenner weet wat de tegenstrijdigheden zijn, die wij nu al zien aankomen en dan is dit nog maar 1 voorbeeld. Ondertussen gaan wij rustig verder, dit doen wij al 6 generaties, als wij zulke milieuvervuilers zijn, zoals politiek Nederland en de TBO's beweren, dan had er al lang niets meer gegroeid.

Wat ik wel zie in ons dorp dat om de rand alle landbouwgrond is ingeruild voor nieuwbouwprojecten. Is er inzichtelijk hoeveel landbouwgrond er verdwenen is in NL en hoe dit in verhouding staat met de afname van bepaalde flora en fauna? In ieder geval wil ik nog gezegd hebben dat LNV en de provincie NH ons bedrijf aan het afbreken is, met dit waanzinnig slecht onderbouwde beleid. En weet je LNV, het is een mooi verhaal, kringloop, streekproducten (wij produceren melk voor de NH kaas), met minder, meer verdienen. Wij kunnen nooit richting schaalvergroting, aangezien wij altijd al te maken hebben gehad met het natuurgebied tegenover ons, dus blijft niche en/of verbreding over. Maar waardeer ook de andere kant, voor iedere portemonnee is er voedsel te koop, voor ieder ideaal is er voedsel te koop, aan iedere vorm van landbouw, zitten voor-en nadelen. Het hoort allemaal thuis in Nederland, wij boeren horen thuis in Nederland, ook al voelt het niet dat ik nog welkom ben in het land waar ik geboren en opgegroeid ben. Jullie bij LNV, jullie bij de provincie NH hebben de wereld een stukje lelijker gemaakt, het afgelopen jaar.

Wij hebben al eens een rechtzaak om de zure regen gewonnen, deze om stikstof zullen wij ook gaan winnen! (En als LNV denkt, maar nu zitten er D66 rechters, dan weet je nu zelf in wat voor corrupte nep-democratie we terecht zijn gekomen). En oja, die bomen die door de zure regen dood zouden gaan, die staan er nog steeds..