

Graag willen wij een reactie geven op de Wet stikstofreductie en natuurverbetering

1. Allereerst een opmerking over de minimale reageertermijn. Op de site van de Rijksoverheid lezen we dat de internetconsultatie minimaal 4 weken moet zijn. Waarom nu slechts 2 weken? Een democratie onwaardig...
2. De stikstofdepositie wordt op dit moment alleen berekend. In dit wetsvoorstel spreekt u over de streefwaarde: "In 2030 moet minimaal de helft van de hectares met stikstofgevoelige natuur in Natura 2000 gebieden onder de maximumwaarde, de gezonde kritische depositiewaarden (KDW) zijn gebracht". Gaat de minister ook de depositiewaarden daadwerkelijk meten in plaats van alleen berekenen? Het is bekend dat de berekeningen voor 100% kunnen afwijken. Hier kun je geen beleid op maken. Er worden ingrijpende maatregelen genomen, gebaseerd op berekeningen. Echter 'meten=weten'!
3. Uit onderzoek van het Mesdagfonds is gebleken dat, zelfs als er niemand meer in Nederland woont, de KDW bij 40 Natura 2000 gebieden simpelweg niet gehaald kan worden. De KDW op natuurgebieden waren wellicht passend voor 1950 maar niet voor 2020. Wat gaat de minister hier aan doen?
4. Het aantal koeien in 2020 is gelijk aan het aantal in 1950. De intensieve veehouderij heeft aangepaste stalsystemen (luchtwassers), waardoor er geen ammoniak (stikstof) in de lucht komt. De laatste jaren gaat, volgens de natuurorganisaties, de natuur hollend achteruit. Terwijl de stikstofreductie in de landbouw al 60% is. Hoe kan het dat de landbouw als hoofdschuldige van het stikstofprobleem wordt aangewezen?
5. Wordt er door de minister ook gekeken naar de opname van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> door de landbouwgewassen? De landbouwgronden nemen veel meer stikstof op dan dat zij produceren.
6. Deze stikstofwet is hoofdzakelijk gericht op de agrarische sector. Deze sector is behoorlijk gekrompen de laatste jaren, terwijl industrie, (vlieg)verkeer en scheepvaart enorm toegenomen zijn. Veel industriële bedrijven hebben niet eens een stikstofvergunning, terwijl de vergunningen in de agrarische bedrijven allemaal op orde zijn en van a tot z in beeld. Gaat de minister zich ook op deze vervuilende sectoren richten?
7. Per 1 september stelt de minister een voermaatregel in. De maatregel zorgt voor hogere kosten voor de melkveehouders. Daarnaast gaat deze maatregel ten koste van de diergezondheid. Heeft de minister advies gevraagd bij de veeartsen over de consequenties van deze voermaatregel?

Tot slot:

De landbouwsector (Landbouwcollectief) is zelf gekomen met oplossingen voor het stikstofprobleem. Oplossingen die heel wat meer effect hebben, dan de plannen in deze stikstofwet. De minister trekt opnieuw haar eigen plan. Onder de agrariërs is er geen vertrouwen meer in de overheid. Dit wetsvoorstel zorgt er voor dat die kloof nog groter wordt. Wij zijn oprecht benieuwd hoe dat voelt als minister: wetten er door heen duwen, waarvan je weet dat de burgers (boeren) voor wie je als minister op moet komen, hier niet achter staan. Hoe voelt het als je als minister/ministerie van LNV gewantwoord wordt door je achterban?

Dit wetsvoorstel beperkt het ondernemerschap van de agrariër zo zeer, dat je niet meer kunt spreken van een vrij ondernemerschap. We gaan naar een soort kolchozen-systeem, waarbij de overheid bepaalt wat en wanneer een agrariër wel en niet moet doen. Het verleden heeft ons geleerd, dat zo'n systeem veel honger heeft gebracht. Laat de boer boer zijn, hij weet wat het best is voor zijn land en dieren.