

Beste beleidsmakers,

Probeer problemen in de gehele context te bekijken en zonder oogkleppen op.

Bij de beleidskeuzes die gemaakt worden zijn er altijd neveneffecten te verwachten. Daarnaast is het deels een inschatting van kansen dat iets mee- of tegenvalt.

Gevolgen van de voorgenomen maatregelen zullen ingrijpend uit kunnen pakken. Bij deze waarschuw ik u daarvoor en aangezien een gewaarschuwd mens voor twee telt, wordt u ook mede verantwoordelijk voor de gevolgen en schades.

Drastisch afname van (berekende) stikstof kan niet anders dan via het stoppen van activiteiten. De keuze is dan welke activiteiten. Door de keuze wordt er (kunstmatig) ingegrepen in een natuurlijke balans waarbij er een evenwicht is in grondgebruik, landbouwproductie, industrie, recreatie, menselijke consumptie van voedsel, verstoringen in de leefomgeving, de 'stad', etc.

De boer produceert voedsel, de burger consumeert voedsel. Voedsel wordt via geld, geruild tegen voedsel welke hier niet beschikbaar/geteeld kan worden. De consument heeft 365 dagen per jaar een goed, gevarieerd menu ter beschikking tegen 1 van de laagste prijswaarde ratio's ter wereld (laagste percentage van inkomen dat aan voedsel besteed wordt)

Meer mensen, betekent meer voedsel. Meer voedsel betekent meer voedsel productie. Meer voedsel productie betekenen meer stikstof emissie. Meer emissie betekent meer depositie.

Bij een keuze om aan de voedselproductiekant in te grijpen om de stikstof depositie te verlagen dient men wel te begrijpen dat als er evenveel mensen blijven, er ergens anders meer voedsel geproduceerd moet worden. Deze productie is altijd duurder en meer milieu belastend; uitgaande van de vrije handels economie waarin we nu leven. Productie verplaatsen staat gelijk aan stikstof emissie verplaatsen. En dat is dus een probleem verplaatsen naar buiten Nederland zodat wij als heilige boontjes aan de regels van Brussel voldoen. Of dat dan elders meer schade geeft, daar maken we ons niet druk om. Laat staan zaken als voedselveiligheid, betrouwbaarheid, arbeidsomstandigheden, etc.

Het werkelijke probleem los je op door als burger/consument minder te consumeren in de breedste zin van het woord; zowel primaire voeding als secundaire zaken als auto rijden en vliegen. Daarnaast zou het een goede optie zijn om met minder mensen in Nederland te gaan wonen. Ik snap dat dit lastig is, maar op deze manier zou je het probleem bij de bron aanpakken.

Bij het minderen van de secundaire zaken breng je de koolstof kringloop ook beter in balans. Nu wordt er fossiele brandstof verbruikt die in miljoenen jaren tijd is ontstaan door vastlegging van koolstof in planten, die na afsterven een laag in de bodem gevormd hebben welke nu aardolie geworden is. We brengen deze koolstof nu in enkele eeuwen weer terug in de atmosfeer.

Bij de keuze om minder voedsel te produceren, straal je een negatieve energie af op die beroepsgroep. Het is maar zeer de vraag of deze sector op den duur dan wel voldoende voedsel blijft produceren en wat dan de gevolgen zijn van vraag en aanbod voor de prijsvorming.

Extra regels voor de landbouw zullen indirect via de prijs doorberekend moeten worden. Echter de primaire sector is prijsnemer onder de druk van inkoopcombinaties aan de supermarkt kant. Gevolg is dat het verdienmodel verslechtert. Verslechtering zal vroeg of laat lijden tot minder bedrijfsopvolgers en daarmee een begin inluiden van verschillende sectoren. Als deze ontwikkeling eenmaal in gang gezet is, zal ze moeilijk te stoppen zijn.

Bovenstaand zijn wat reële toekomst scenario's. Mijn advies is om het probleem integraal aan te pakken en nu niet op een enkel onderdeel en dan te wachten op het volgende probleem zich aandient. Ga geen (spoed) brandjes blussen maar haal de brandstof weg bij het vuur!!!