

Datum: 8 november 2025

Aan: Rijksoverheid – Internetconsultatie Stikstofgebruiksnormen

Betreft: Reactie op consultatie stikstofgebruiksnormen en aandachtsgebieden

Geachte heer/mevrouw,

Graag geef ik mijn reactie op de voorgestelde stikstofgebruiksnormen en de aanwijzing van aandachtsgebieden. De volgende punten zijn voor ons van groot belang:

1. Geen bericht aan direct belanghebbenden Het is onbegrijpelijk dat direct belanghebbenden niet proactief zijn geïnformeerd. Dit voelt respectloos en onzorgvuldig. Betrokkenen moeten tijdig en volledig op de hoogte worden gesteld van besluiten die grote gevolgen kunnen hebben.
2. Extra korting op stikstofgebruiksruimte is niet gerechtvaardigd In 2026 leveren boeren opnieuw 30 kg stikstof per hectare in. Het lijkt logisch om eerst het effect daarvan af te wachten. Als deze eerdere korting geen verbetering oplevert, is een extra korting niet logisch en niet doelmatig. Is er wél effect, dan is een nieuwe korting overbodig.
3. Waardevermindering van grond in NV-gebied Door toekenning van ons gebied als NV-gebied zal de grond in waarde dalen of zelfs onverkoopbaar worden. Een dergelijke waardedaling behoort te worden gecompenseerd door de overheid.
4. Gebiedssituatie met veen en natuurlijke hogere nutriëntwaarden Ons gebied bestaat uit veen. Veen is plantenrestenrijk en bevat van nature hogere gehalten stikstof en fosfaat. Een meer met veen in de omgeving heeft dus altijd verhoogde nutriëntwaarden. Bij wind of stroming komt materiaal uit het veen omhoog, waardoor de gemeten waarden stijgen. Dit zijn natuurlijke processen en geen gevolg van landbouw.
5. Grote invloed van ganzen op stikstof- en fosfaatbelasting Ons gebied heeft jaarrond veel ganzen. Eén gans eet ca. 1,5 kg gras per dag en produceert ±150 gram mest, waarvan ongeveer 100 gram rechtstreeks in het oppervlaktewater terechtkomt. Bij 10.000 ganzen gaat dit om ca. 1.000 kg mest per dag. Deze belasting kan nooit door extra eisen aan boeren worden gecompenseerd. Als productie-eiwit wordt beperkt, moet er meer soja uit bijvoorbeeld Brazilië worden geïmporteerd. Dat staat haaks op duurzaamheidsdoelen.
6. Ons gebied loost niet op het Sneekerveer De waterafvoer van ons gebied gaat niet richting het Sneekerveer, maar naar het Slingerrak. Dat is een aanzienlijk grotere afstand. Als u deze waterstroom toch wilt meerekenen, zou ook water uit het IJsselmeer moeten worden meegenomen, dat in de zomer wordt ingelaten. Wij zijn géén aangrenzend gebied en horen daarom niet in het NV-gebied van het Sneekerveer.
7. Baggerdepot in dezelfde polder onterecht buiten de intekening gehouden In de polder bevindt zich een provinciaal baggerdepot waar licht verontreinigd slib wordt opgeslagen. Overtollig water van dit depot wordt in hetzelfde kanaal geloosd. Het kan niet anders dan dat ook dit slib en andere stoffen

invloed hebben op de waarden. Waarom wordt dit depot volledig buiten de intekening gehouden? Dit voelt als meten met twee maten.

8. Vraag om verruiming van normen voor meer- en veengebieden Voor meer- en veengebieden is het praktisch onmogelijk om aan de voorgestelde normen te voldoen. Wij kunnen ons daarom totaal niet vinden in de toekenning van onze polder aan het NV-gebied van het Sneekermeer. Onze agrarische bedrijven toevoegen aan het NV-gebied levert géén enkel voordeel op voor het Sneekermeer, terwijl de gevolgen voor ons zeer groot zijn. Wij verwachten, net als het provinciale baggerdepot, buiten het NV-gebied te worden geplaatst.

Conclusie De aanwijzing van ons gebied als NV-gebied is onjuist, onlogisch en onvoldoende onderbouwd. Wij verzoeken daarom dringend om herziening van de gebiedsgrenzen, het meenemen van natuurlijke factoren zoals veen en ganzen, en een eerlijke afweging waarin ook provinciale activiteiten worden betrokken.

Met vriendelijke groet,

Boeren van de Pontdyk-Langweer, Koevorderhuis