

Ministerie van Justitie en Veiligheid

<https://www.internetconsultatie.nl/strafbaarstellinggebruikpersoonsgegevensvoorintimiderende-doelinden>

Putten, 30 augustus 2021

Kenmerk: B4456-1

Betreft: reactie op strafbaarstelling persoonsgegevens

Geachte heer, mevrouw,

Wij zijn de Nederlandse Melkveehouders Vakbond, een vereniging die als doel heeft het behartigen van belangen van de melkveehouders.

De NMV is verheugd dat er nu een strafrechtelijke aanpak komt voor handelingen met persoonsgegevens die ambt of beroep ernstig hinderen.

De landbouw wordt geteisterd door stichtingen, verenigingen en zelfs coöperaties met een winst oogmerk¹, die met massale juridische trajecten, waarvan de aanvragers weten of behoren te weten dat het functioneren van een groot deel van de landbouw en daarmee ambt of beroep ernstig gehinderd wordt. U mag er als wetgever vanuit gaan, dat de aanvrager bekend is met de gevolgen voor ondernemers met voorwaardelijke opzet. Met voorwaardelijk opzet bedoelt men dat bij een bepaalde daad, het opvragen van informatie en voeren van procedures de verdachte bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Dat traject begint met ingezamelde data aan de hand van vergunningen, het handelsregister, het kadaster, via wet openbaar bestuur opvragen van CBS gecombineerde opgaven, landbouwcijfers, dierregistraties etc.²

De meeste landbouwers werken zelfstandig voor eigen rekening en risico en in tegenstelling tot de rechtspersonen van personenvennootschappen staan al hun woonadresgegevens online bij de Kamer van Koophandel. De meeste melkveehouders wonen bij hun bedrijf.

Het begrip persoonsgegevens is te beperkt. Deze dient gelijk te zijn aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Het begrip 'vrees aanjagen' is te beperkt.

¹ <https://mobilisation.nl/index.php?id=61>

² <https://www.rijksoverheid.nl/documenten?type=Wob%2Dverzoek>

Als er, zoals nu agrarische bedrijven zonder dat de goede rechtsbescherming wordt toegepast gewobbed worden, mag de aanvrager van WOB volgens rijksbeleid wel anoniem blijven. Het is immers aannemelijk, dat de aanvragende partij bekend is met het grote risico dat agrarische ondernemers met dergelijke gecombineerde acties, ernstig gehinderd kunnen worden in het uitvoeren van hun ambt of beroep. De NMV heeft de indruk dat WOB veelal door dezelfde organisaties of een netwerk van organisaties en personen gebeurt.

Zij mogen in (zienswijze) commentaarnota's en WOB ten onrechte anoniem blijven, terwijl de persoonsgegevens van boeren (bedrijven) voor eenieder bij de overheid online komen. Rechtspersonen genieten geen bescherming door AVG en krijgen ten onrechte te veel bescherming van de overheid. De NMV heeft grote zorgen dat eenieder WOB's op kan vragen zonder dat de belanghebbende weet wie dat kan zijn. Houdt u een register bij van de bronnen de IP-adressen bij die gratis informatie met persoonsgegevens op overheidssites opvragen?

Dit geldt voor de zaken rondom vergunningen voor stallen, maar in het bijzonder ook beweiden en bemesten, die alle landbouwactiviteiten in de regionale kringloop kunnen raken in hun bestaan. Een akkerbouwbedrijf is bijvoorbeeld afhankelijk van veehouderij. Bedrijven moeten bij vergunningsaanvragen met voorgeschreven Aeries (het rekensysteem) modellen werken en ook kostbare best beschikbare technieken die wetenschappelijk zijn beoordeeld en goedgekeurd door de overheid toepassen, maar krijgen steeds vaker met onredelijke situaties te maken in een stroperig vergunningstraject.

Het niet bestraffen van dergelijke acties brengt de voedselvoorziening in gevaar. Het areaal landbouwgrond neemt met 7000 ha. per jaar af, maar met dergelijke acties is veel meer (schaarse) grond nodig voor een groeiende bevolking.³

Boerenfamilies die al generaties voor ons voedsel zorgen, krijgen te maken met een zeer onredelijke bewijslast van het gebruik van hun eigendommen, die teruggaan tot de aanwijzing van de Vogel- en Habitatrichtlijn in 1992. In die tijd werd niet op natuur vergunningen gewezen: sterker nog telkens weer werden bedrijven gerustgesteld over hun bestaand gebruik.

De NMV is dan ook van mening, dat milieuorganisaties niet de bescherming van algemeen belang dienen zoals dat in artikel 185d lid 2 en 198d lid 2 wordt beoogd dienen te krijgen. Het algemeen belang in de natuurbeschermingswetgeving blijft beperkt tot een enkele kwetsbare soorten van zeer geringe oppervlakte en niet tot een breder pallet aan belangen, zoals werkgelegenheid en onderhoud en beheer van het landschap.

Het gaat over de grote impact van het voorzorgsbeginsel, de externe werking van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, terwijl de veel van onze melkveehouders op en rond hun bedrijf met gasmeters nauwelijks NH₃ (stikstof) kunnen meten, die volgens de modellen verre afstanden aflegt. Net zoals in de gewone rechtspraak is het niet anders met milieu dat vaak een ander belang gediend wordt en dat bij burenen zaken vaak oud vetes en ruzies ten grondslag liggen. Daar waar staat 'hij' dient het ook over rechtspersonen, inclusief hun bestuurders, in

³ <https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2021/08/25/per-jaar-7-000-hectare-landbouwgrond-minder>

persoon te gaan. In de besturen van dergelijke actiegroepen komen vaak dezelfde personen in verschillende besturen terug.

Voor de instanties, die nu contra landbouw bezig zijn, is een gevangenisstraf van ten hoogste één jaar of geldboete van de derde categorie (8700 euro) veel te laag. Veel van dit soort instanties verkrijgen al giften en doen aan crowd fundingsacties om dwangsommen e.d. te betalen.⁴

Als u de stikstofcrisis vlot wilt trekken en de voedselvoorziening op peil wenst te houden, doet u er goed aan hogere straffen op te leggen voor activisten die agrarische bedrijven massaal in hun ambt en beroep en voort bestaan bedreigen met milieuacties.⁵ Het gaat hierover bedrijven die te goeder trouw ondernemen en met de wettelijk voorgeschreven regels ondernemen in hun EVRM-grondrechten worden geschaad door derden.

Gelukkig is het risico van stalbranden en explosies met traditionele stalsystemen voor melkvee nog relatief laag, maar wij vragen ook uw aandacht voor de massale intimiderende aanvallen die gedaan worden op agrarische ondernemers, die een stalbrand hebben meegemaakt. De bedrijfsdata wordt vaak aan de hand van registratie door brandweer/veiligheidsregio op publieke sites duidelijk.

Een bezetting van veestallen, die de uitoefening van het beroep/ambt ernstig hinderde, zoals die in Boxtel aan de orde waren, was mogelijk door vergaren van persoonsgegevens en kunt u voortaan ook strafbaar stellen via dit wetsvoorstel.⁶

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Melkveehouders Vakbond



H. Wiegersma
voorzitter

⁴ <https://www.dierenrecht.nl/nieuwsartikelen/crowdfunding-om-stoppen-met-zuivel-campagne-te-verlengen>

⁵ <https://www.boerderij.nl/gegevens-12-000-gelderse-veehouderijen-gewob>

<https://www.foodagribusiness.nl/mob-50-rechtszaken-tegen-brabantse-pas-melders/>

<https://www.gelderlander.nl/arnhem/rechtbank-gelderland-vernietigt-tachtig-natuurvergunningen-na-stikstofuitspraak~af28d7bd/>

<https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/rechtbank-limburg-vernietigt-38.10540358.lynkx>

<https://www.jouregio.nl/rechtbank-vernietigt-natuurvergunningen-23-friese-agrarische-bedrijven/>

<https://www.boerderij.nl/tientallen-natuurvergunningen-veehouderijen-vernietigd>

⁶ <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/3100450/actievoerders-krijgen-boete-van-300-euro-voor-bezetting-van-stal-in-boxtel>