

L.S.; we zijn de gelukkige ouders van 2 kinderen die met behulp van een draagmoeder uit de US, Californie op deze wereld zijn gekomen. We zien graag dat de wetgeving over draagmoederschap wordt verbeterd en we zijn uiteraard tegen uitbuiting, in welke vorm dan ook. En we vinden vrije wil ook erg belangrijk. We vinden alleen dat het huidige voorstel niet goed is, omdat het draagmoederschap in goed ontwikkelde landen zoals US & Canada mogelijk uitsluit en zelfs mogelijk criminaliseert. Dit voorstel in deze vorm kan averechtse gevolgen hebben, terwijl de intentie goed zou kunnen zijn, is onnodig kwetsend en is helaas niet geschreven in het belang van het kind, de wensouders en draagmoeder. Een paar overwegingen:

- De vergoeding voor draagmoeders in US & Canada zijn substantieel maar ook in verhouding voor de impact op het leven van de draagmoeders. Voor hun huidige gezin is het traject ook impactvol en beperkend en dus zijn deze bedragen terecht en niet excessief.
- De screening en de voorwaarden voor draagmoederschap zijn in US en Canada goed geregeld, het is niet makkelijk draagmoeder te kunnen worden. Er moet bijvoorbeeld aan veel voorwaarden voldaan, inclusief een intrinsieke motivatie. Het is en blijft een keuze van draagmoeders om draagmoeder te worden in een goed ontwikkeld systeem, met veel ervaring, juridische bescherming, regulering en veel professionele organisaties die er voor zorgdragen dat het zo goed mogelijk verloopt en de draagmoeder goed beschermd wordt.
- We snappen dat er een zorg is op risico op uitbuiting bij betaling van relatief grote bedragen draagmoeder en zijn ook zeker tegen uitbuiting / geen vrij keuze bij draagmoeders. Dit risico kunnen we begrijpen in bepaalde ontwikkelingslanden met relatief lage inkomens, met een minder goed ontwikkeld systeem. En dus niet in de US en Canada.
- Het huidige voorstel heeft als averechts gevolg dat landen met een schimmig systeem wellicht eerder bij wensouders in aanmerking komen, omdat de betalingen en het proces minder transparant zijn. En dus een “last resort” wordt, omdat hier makkelijker de indruk kan worden gewekt dat er geen vergoeding tegen over staat (terwijl dit wel wordt betaald). En dus uitbuiting juist in de hand wordt gewerkt. Terwijl landen waar het wel goed geregeld is, met een terechte betaling voor een enorm impactvolle gebeurtenis en een goed systeem juist worden uitgesloten. Om dit te voorkomen is het juist logisch om draagmoederschap uit de US / Canada te ondersteunen, in plaats van te criminaliseren. Dit onderscheid is enorm belangrijk.
- De term kinderkoop vind ik schokkend, onnodig kwetsend, en onterecht in deze context. Het klopt gewoon niet, deze kinderen uit bijvoorbeeld US of Canada zijn niet gekocht aangezien het een terechte vergoeding is voor een impactvol goed beschermd traject voor zowel wensouders als draagmoeders. En in dat opzicht is het niet anders dan een “normaal” IVF traject. Hierbij is het kind toch ook niet gekocht, ondanks de hoge medische kosten? Deze insteek is ook absoluut niet gedacht vanuit het belang van toekomstige en huidige kinderen die enorm geliefd en gewenst zijn.

Wij hebben in Californie een hartelijk, warm, professioneel proces en meeleven ervaren, samen met de draagmoeder, haar echtgenoot, de medici, bemiddelaars en juristen. En ook de lokale overheden

waren behulpzaam en hartelijk. In de antwoorden van de professionals op al onze vragen merkten we een ervaring met draagmoederschap van meer dan dertig jaar, wat uiteindelijk ook resulteerde in een duidelijk traject. Professioneel, prettig en waardig, voor zowel de draagmoeder als de wensouder en uiteindelijk dus ook in het belang van het kind. Deze mogelijkheid willen we daarom dus ook open houden voor toekomstige wensouders.