

Vraag 1

Het wetsvoorstel dient er helemaal niet te komen. Het dient geen doel, (die worden nl al lang behaald) en strategisch beleid is geen zaak voor een wetgever! maar voor aan de CAO tafel, dan wel voor de werkgevers, in afstemming met de medezeggenschap. Deze wet is volstrekt overbodig. Er moet een wet komen waarin een duidelijke, structurele en adequate bekisting voor onderwijs geregeld wordt. Alle incidentele subsidies van tafel. de duizenden ambtenaren/inspecteurs/accountants die nu bezig zijn met de uitvoering en controle van de subsidies kunnen dan iets anders gaan doen, met de bespaarde kosten kan de onderwijsbekostiging op niveau gebracht worden. Tip: er liggen nog ergens in de hofsteden wat rapporten van McKinsey en Beerenschot over dit thema....

Vraag 2

Ja, we voldoen al lang! Net als mijn collega's 83% van de mensen in het onderwijs heeft al een vast contract. We zijn in het best scorend in heel NL op dit gebied! In die zin heb ik geen bezwaar tegen de wet. Is het zelfde als een wet waarin de maximum snelheid op 250 km/u wordt gesteld. Nagenoeg iedereen voldoet daaraan. Bij mijn bestuur:

- ALLE medewerkers krijgen bij ons een vast contract, bij de start.
- We streven naar minimaal een dienstverband van 0,5, en iedereen die meer wil werken, kan uitbreiding krijgen. De praktijk leert echter dat mensen eerder minder dan meer willen werken. Door gebrek aan kinderopvang, doordat meer gaan werken nauwelijks loont als je daardoor extra opvang nodig hebt, of toeslagen gaat missen. Kortom, het beleid van de zelfde wetgever als die deze wet maakt, helpt niet bij meer werken. het probleem is niet dat werkgevers alleen maar kleine contracten aanbieden, het probleem is dat maatschappelijke functies slecht georganiseerd zijn! Steek de hand in eigen boezem!
- Derde punt van deze wet is het beperken van inhuur van externen. Ook hier is de oorzaak grotendeels gelegen bij het beleid van onze minister. Steeds meer subsidies, zijn tijdelijk, geoormerkt, en hebben soms zelfs expliciet de voorwaarde externe partijen in te vliegen(!) Stop met deze subsidiefontein, en maak de bekostiging structureel en voldoende. Wij huren alleen externen in op projecten of op tijdelijke expertisebehoefte.

Vraag 3

Ik denk dat de markt zichzelf reguleert. Wij zitten in een regio met flinke personeelstekorten, maar krijgen alle vacatures nog steeds goed vervuld. Kwestie van goed, strategisch personeelsbeleid en goed werkgeverschap. Dat is afgestemd met medezeggenschap, met toezichthouders. Daar moet de wetgever zich verre van houden. Besturen/scholen die het niet goed voor elkaar hebben, worden door de arbeidsmarkt gedwongen het beter te doen. Ik denk overigens dat de overgrote meerderheid van besturen het prima voor elkaar heeft en voor de paar slechte, gaat deze wet het verschil ook niet maken. Als mensen immers niet bij je willen werken, komen ze ook niet als je een vast contract biedt.

Vraag 4

Nogmaals, deze wet is onzinnig, en geen oplossing voor de knelpunten op onze arbeidsmarkt. De wet is gebaseerd op aannames (niet op feiten) of incidenten, past niet in ons huidige decentrale stelsel, loopt dwars door bestaande overlegstructuren en doet tekort aan de relatie medezeggenschap en toezichthouders. Kortom onnodige, nutteloze overheidsbemoeienis, die ook nog leidt tot veel meer administratie en verantwoording. De

enige die hier beter van worden zijn de accountants en ambtenaren bij OCW, die kunnen weer vele uren meer schrijven.