

Ministerie van Economische Zaken

Onderwerp: Consultatie STROOM

Datum: 11-02-2014

Wageningen

Geachte heer/mevrouw,

Als uitgever van het opinieblad Vrijhandelsoptiek, heeft SLEA BV in de uitgave van 3 februari jongstleden uitvoerig aandacht besteed aan de lopende consultatie voor het wetgevingstraject STROOM. Met dit schrijven dien ik de essentie van de gepubliceerde artikelen in als bijdrage aan de formele internetconsultatie. De volledige publicatie stuur ik op aanvraag graag toe.

De belangrijkste observaties over de inhoud van het consultatiedocument hebben betrekking op de onderwerpen informatievoorziening, duur reguleringsperiodes en de wijze van vaststellen codes.

Transparantie en informatievoorziening draait om meer dan faciliteren energietransitie

In vergelijking met omliggende landen is het in Nederland droef gesteld met informatie over de opbouw en werking van de Nederlandse energiemarkt. Zelfs informatie die essentieel is voor (potentiële) nieuwkomers, zoals de historische meetcorrectiefactoren, is in Nederland alleen toegankelijk voor insiders. Reeds in 2007 maakte de NMA (nu ACM) melding¹ dat hierdoor sprake is van een barrière voor nieuwe toetreders. Dit illustreert dat actie voor een betere informatievoorziening dringend geboden is.

Het is bijzonder teleurstellend dat EZ in het consultatiedocument alleen aandacht heeft voor informatievoorziening in het kader van de zogenaamde energietransitie. Wil de overheid een goed werkende markt waarin verbruikers keuzes kunnen maken en concurrentie zorgt voor lage prijzen, dan is kwalitatief goede informatie nodig. Hier ligt een taak voor de overheid en netbeheerders die verder strekt dan faciliteren van wat nu gezien wordt als energietransitie². Immers, de ACM heeft het recht bij marktpartijen en netbeheerders informatie op te vragen en kan die informatie bundelen en ontdaan van commercieel gevoelige zaken, publiceren.

¹ Zie rapport toetredingsdrempels op website van ACM: [link](#)

² Het blikveld lijkt erg nauw en beperkt tot zaken die nu populair zijn, zoals lokaal klimaatneutraal en postcoderozen.

Regulering transporttarieven: houd optie voor kortere reguleringstermijnen open

In het consultatiedocument wordt aangegeven dat er bij de regulering van de transporttarieven het nodige moet veranderen. De regulering is volgens EZ te complex geworden en te verspreid geregeld. Bovendien moeten de procedures worden geoptimaliseerd en gestroomlijnd. De wijze waarop EZ dat wil bereiken is door de frequentie van vaststellen van nieuwe tariefregulering methodes te verlagen.

Gelet op het feit dat ACM een voorkeur lijkt te hebben voor korte periodes, doet het wettelijk afdwingen van langere periodes aan als een onwenselijke aantasting van de zelfstandigheid van ACM. Omdat ACM kiest voor de korst mogelijke periodes, ligt de vraag voor de hand of de reguleringsperiodes juist korter zouden moeten. Misschien is de omgeving waarin netbeheerders opereren te dynamisch voor statische lange termijn tariefregulering. Daarom is het van belang dat ACM over de mogelijkheid blijft beschikken om actief te kunnen inspelen op de dynamiek in de markt, politiek en wet & regelgeving.

Vaststellen Codes: loket sluiten om klachten te voorkomen?

De energiewetten regelen vooral op hoofdlijnen hoe partijen in het algemeen en netbeheerders in het bijzonder, zich hebben te gedragen. Die hoofdlijnen worden via lagere regelgeving nader ingevuld. De zogenaamde Codes spelen daarin een hele belangrijke rol. Deze Codes worden door de toezichthouder vastgesteld via een proces met mogelijkheden voor inspraak, bezwaar en beroep. Van die mogelijkheid wordt veel gebruik gemaakt, te veel, zo valt af te leiden uit het consultatiedocument. Beroepsprocedures zorgen volgens EZ voor onzekerheid in de markt, voor veel uitvoeringslasten en een grote druk op de rechterlijke macht. Daarom wil EZ de beroepsmogelijkheid afschaffen.

In het consultatiedocument constateert EZ onder andere dat de kwaliteit van ingediende codevoorstellen vaak slecht is. Bovendien kan ACM zich vaak geen goed beeld vormen van de belangen die in het spel zijn en de doorlooptijd van codewijzigingen is, vooral door trage afhandeling bij ACM, veel te lang. Juist de constatering van EZ tonen het grote belang van de beroepsmogelijkheid aan. De constatering van EZ maken duidelijk dat ACM juist de ruimte moet krijgen om meer mensen en middelen op het proces van codevaststelling te zetten. Pas na bewezen substantiële verbetering van het hele proces, zou eventueel besloten kunnen worden beroepsmogelijkheden in te perken.

Ik hoop u hiermee een dienst te bewijzen en ben gaarne bereid tot nadere toelichting.

Met vriendelijke groeten,

Sjak Lomme