

Aan: Ministerie van Economische Zaken, project STROOM

12 februari 2014

Afzenders: Jeroen Bremmer, j.bremmer@natuurenmilieu.nl, 06-27212196 en Joop Oude Lohuis, j.oudelohuis@natuurenmilieu.nl, 06-21505223

Bijdrage van Natuur & Milieu aan de internetconsultatie m.b.t. de nieuwe energiewetgeving.

Onderstaand treft U puntsgewijs opmerkingen aan die N&M bij het voorliggende consultatiedocument STROOM, waarop voor 14/2/2014 een reactie wordt gevraagd.

Natuur & Milieu wil graag reageren omdat zij de huidige elektriciteits- en gaswetgeving niet toegesneden vindt op de huidige praktijk en mee wil werken om de bijdrage aan de energietransitie in de toekomst te vergroten. N&M is overigens positief over de interactie die wordt gezocht met stakeholders bij de ontwikkeling van deze wetgeving.

Algemeen

- Dit Project Stroom gaat NIET over veranderingen in de Wet belastingen op Milieugrondslag/Energiebelasting: dit is separaat traject. Er is echter wel een sterke wisselwerking daar waar het gaat om definities, beoogde doelen (bijdrage aan energietransitie) etc.. *Hoe ziet dat traject er uit? Wanneer zijn voorstellen m.b.t. een hervorming van de energiebelasting te verwachten? Welke interactie is voorzien?*
- Doel is vooral wettelijk kader wijzigen in gas en elektriciteitswetten: harmonisatie, terminologie, afwegingskader, inpassen in EU-wetgeving, vereenvoudigen en waar mogelijk regels wegnemen. *We missen het onderdeel warmtedistributie! Warmtelevering en warmteproductie speelt een belangrijke rol in smart grids en duurzame energievoorziening in bijvoorbeeld smart cities. Waarom is deze vorm van energietransport niet meegenomen als onderdeel van dit traject?*
- N&M ondersteunt de nieuwe doelstelling: moderniseren, d.w.z. wet elektriciteit en gaswetgeving moeten energietransitie ondersteunen! *In dit hele voorstel missen we de concretere voorstellen om de ondersteuning van de transitie vorm te geven. Op welke wijze worden de mogelijkheden om via net hernieuwbare energieproductie en flexibiliteit te realiseren benut? Het blijft bij noemen en vervolgens weinig veranderen en mondjesmaat experimenteer ruimte creëren.*
- 5.1 Experimenten AMvB: plan is om deze blijvend te maken, maar resultaten blijken pas later en komen pas later in regelgeving. *We zijn van mening dat dit een erg voorzichtige houding is. Bij goed functioneren in experimenteeromgeving worden wijzigingen opgenomen in regelgeving en nu al worden daarvoor de benodigde ruimtes in de wet geboden. Doel zou moeten zijn: snel implementeren van positieve leerervaringen*
- **Par. 6.3 Netbeheerder** Dit wetsvoorstel gaat vrijwel uitsluitend over rol en taken netbeheerders. Marktpartijen/producenten worden bijna niet gereguleerd. *Waarom is hier*

niets over gemeld? Betekent dit daar voor deze groep geen regels gelden of er geen veranderingen optreden?

Netbeheerders: aantal verboden bepaalt nu de reikwijdte van werkzaamheden
netbeheerder: groepsverbod, verbod op nevenactiviteiten, concurrentieverbod, privatiseringsverbod. *Dit is vooral nationaal beleid en wordt niet gestuurd door Europese regels!* Dit wetsvoorstel wil meer speelruimte bieden aan netwerkbedrijven. *Dit kan Natuur en Milieu ondersteunen. De randvoorwaarden die daarbij gelden zijn ook benoemd: beperking risico's, concurrentieverbod/level playing field, informatietransparantie.*

- Tennet krijgt taak om net op zee aan te leggen, mits dit efficiënter is dan individuele aansluitingen op het net. *N&M ondersteunt deze lijn en pleit ervoor te zorgen dat aanleg en aansluiting op het net geen belemmerende factor wordt voor tempo realiseren wind op zee.*
- 7.4.1 KCD: N&M is van mening dat de informatievoorziening door netbeheerders moet voldoen aan eisen voor een goede controlemogelijkheid. *Investerings in innovatie en pro-actieve bijdragen aan duurzamer energievoorziening zouden ook kwalitatief gewogen moeten kunnen worden om enige investeringsruimte open te laten.*
- Ad 7.4: N&M mist hier een beschrijving van de benodigde verbetering van informatieverstrekking over de aard van de opwekking en de samenhangende emissies van de geleverde stroom over het net. Dit is nodig om een gebruikersmarkt goed te laten functioneren. Ondanks dat de netbeheerder hier niet alleen verantwoordelijk voor is, is dit een aandachtspunt in de algehele informatievoorziening en dient geregeld te worden via **Energiewetgeving**.
- Tariefregulering: Er komt vooralsnog geen producententarief: producenten van stroom hoeven niet transportafhankelijk bij te dragen aan de kosten van het net. *Van welke factoren is heroverweging van deze keuze afhankelijk?*
- Leveranciersvergunning: leveranciers die aan minder dan 500 klanten leveren worden vrijgesteld van een aantal voorwaarden aan leveranciers. *Waar is deze grens op gebaseerd? N&M pleit ervoor een ruimere opvatting hier te hanteren. Deze grenswaarde zou gebaseerd moeten zijn op beheersbaarheid, resterende risico's en beroep op rest van het net. Dit kan variëren met de specifieke setting.*
- *Tariefregulering: we missen elke verwijzing naar creëren van mogelijkheden om toe te werken naar time-of-use tariffs die differentieren naar tijdstip van gebruik en verschil in tarief afhankelijk van aanbod. Dit is nodig om daar waar dat efficiënt is demand side management en inpassing hernieuwbaar te bevorderen. De Energiewetgeving zou hiervoor de kapstok moeten inbouwen.*

Netcodes

- De netcodes (technisch, tarieven, informatie) moeten veranderen en een wettelijk verplichte status krijgen. *Dat is een goede zaak, mits tijdig aan te passen.*

- Er moet inspraakrecht en initiatiefrecht zijn van organisaties die meepraten over de code, waaronder ngo's! N&M pleiten voor versterken inbreng *gebruikers!* *N&M is het niet eens met schrappen van de mogelijkheid om tegen nieuwe codevoorstellen in beroep te gaan (p.26).* Bezwaar en beroep moeten mogelijk blijven.