

Reactie op Consultatie

STROOM

vereniging
eigen huis



Aan: Ministerie van Economische Zaken
Van: Vereniging Eigen Huis (C.L. Umlauf)
Datum: 13 februari 2014
Onderwerp: Consultatiedocument STROOM

Vereniging Eigen Huis heeft de volgende opmerkingen en aandachtspunten mbt het consultatiedocument STROOM.

Paginagewijs

Pagina 3

Onderdeel 2.1

Opvallend is dat gesproken wordt over minder regeldruk voor bedrijven en minder lasten voor de overheid. Waar blijft de burger/consument in dit geheel?

Pagina 2

Onderdeel 5

Is het een 'probleem' dat alleen erkende experimenten kunnen afwijken van de wet? Of is het voldoende dat de genoemde 'andere actoren' vrij zijn in hun keuze om pilots te verrichten en experimenten te doen?

Kortom: is er voldoende geregeld om de transitie naar duurzame energie mogelijk te maken?

Pagina 8

In het grijze vlak onder 6.3

Wij willen benadrukken dat er inderdaad geen wettelijke monopoliepositie aan de genoemde taken moet worden toegekend, omdat dit initiatieven van marktpartijen zou kunnen belemmeren.

Pagina 9

Onderdeel 7.2

Wij vinden het positief dat netbeheerders informatie die nuttig is voor de energietransitie actief openbaar moeten maken.

Pagina 10

Onderdeel 7.3.2.

Het afschaffen van de q-factor voor gas lijkt ons geen probleem.

Pagina 12

In het tweede grijze vlakken onder 7.4.1

Wij vragen ons af of het niet te gemakkelijk is om alleen naar het verleden te kijken. Zou dat geen misbruik in de hand werken?

We moeten eerst meer inhoudelijks/concreets weten over dit voorstel om er verder iets over te kunnen zeggen. Gaat het bijvoorbeeld om een informatieverplichting die eigenlijk altijd goed gaat/ waar de ACM amper



naar kijkt, terwijl dit wel een aanzienlijke administratieve last oplevert, dan kan die verplichting inderdaad best wat worden teruggeschroefd. Dat zal echter niet voor iedere verplichting op dit vlak opgaan. We zouden dus eerst concreter willen vernemen op welke verplichtingen bedoeld wordt.

Pagina 13

Grijze vlak

Het helder verduidelijken en vereenvoudigen van tariefregulering in de wet juichen wij toe.

Pagina 14

Grijze vlak

Wij vragen ons af of het verlengen van de genoemde termijn niet juist in de hand werkt dat het nog langer duurt voordat er op bezwaar en beroep besloten wordt. De oplossing voor dit probleem is naar onze mening niet om de termijn te verlengen, maar om de duur van de bezwaar- en beroepsprocedures te verkorten.

Pagina 15

Grijze vlak

Wat het afschaffen van het x-factorbesluit voor consequenties voor consumenten heeft kunnen wij niet overzien.

Onderdeel 8.3.1, een-na-laatste bulletpoint

Het genoemde rapport van D-cision zit niet bij de stukken.

Pagina 16

Grijze vlak

Bij de huidige manieren van opwekking klopt het wat hier staat, maar hoe is dat voor de toekomst? Wat als er bijvoorbeeld veel meer gewerkt gaat worden met de opslag van energie.

Onderdeel 8.3.3.

mbt het producententarief zie pagina 4 van deze reactie 'een aantal zeer nadelige keuzes voor de consument'

Pagina 17

Onderdeel 9.1

Er is nog niet concreet gemaakt wat met een kleinzakelijke afnemer wordt bedoeld. Valt hier bijvoorbeeld ook de ZZP-er onder? En is dat gunstig of ongunstig? Dit punt zou concreter moeten worden gemaakt.

Onder het derde bulletpoint wordt gesproken over een traject in samenspraak met ACM, leveranciers en netbeheerders om de transparantie in de markt te vergroten. Waar zijn de consumentenorganisaties in dit geheel?



pagina 18

Grijze vlak

Zie hetgeen onder pagina 17 staat vermeld.

Onderdeel 9.3

Dat vangnetregulering niet meer nodig zou zijn vinden wij te voorbarig. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als de concurrentie zoals die er nu binnen de markt is weer verdwijnt? (Denk aan de hypotheekmarkt, waar iets dergelijks ook gebeurd is).

Pagina 19

Grijze vlak

Afschaffing van de vangnetregulering lijkt ons nog te vroeg, omdat het met de transparantie op de energiemarkt nog niet in orde is.

Ook zien wij niet in waarom de vangnetregeling uitsluitend moet worden toegespitst op tarieven en niet op de leveringsvoorwaarden.

Bestaat ook niet het gevaar dat onderling prijsafspraken worden gemaakt?

Wij zijn dus in principe tegen het afschaffen van de vangnetregulering, maar we begrijpen ook dat er ergens bezuinigd moet worden. Wellicht is het een idee om consumentenorganisaties een stem te geven in het al of niet afschaffen.

Pagina 20

Onderdeel 9.5, eerste bulletpoint

Hoewel de verplichting voor leveranciers om jaarlijks de keuze te bieden uit bronnen van opwekking ons niet bekend voorkomt, lijkt afschaffen hiervan ons ook geen goed idee. De consequentie zal zijn dat er minder groene energie wordt afgenomen.

Onderdeel 9.5, tweede bulletpoint

Wij zijn het niet eens met de opmerkingen dat de marktwerking steeds meer een feit is en dat het genoemde overstapprobleem niet speelt.

Onderdeel 9.5, derde bulletpoint

Wij vragen ons af hoe het dan zit met de bescherming bij een 3- of 5-jarig contract? In de praktijk worden nl. nog steeds opzegboetes gehanteerd.

Onderdeel 9.5., vierde bulletpoint

We vinden het een goede zaak dat de consument niet langer dan 5 jaar aan een leveringsovereenkomst kan worden gebonden.

Pagina 21

Eerste zin

De eerstgenoemde keuze (kosteloos opzeggen) is volgens ons de beste optie.

Onderdeel 10

Wij kennen de Codes niet goed genoeg om hierover iets te kunnen zeggen.



Een aantal zeer nadelige keuzes voor de consument

In aanvulling op onze reactie per pagina sluit Vereniging Eigen Huis aan bij de reactie van prof.dr.S.Lavrijssen. In het consultatiedocument wordt een aantal keuzes gemaakt die zeer nadelig zijn voor de consument. Het gaat daarbij om een aantal belangrijke inhoudelijke punten ten aanzien van geen herinvoering producententarief en om bezwaren vanuit procedureel en rechtsbeschermingsoogpunt. Voor een nadere toelichting verwijzen wij naar haar reactie op de consultatie.

Verbetering stroometiketten van energiebedrijven en –producten noodzakelijk

Zeven maatschappelijke organisaties (Natuur&Milieu, Greenpeace, Consumentenbond, Vereniging Eigen Huis, HIVOS, Wereld Natuur Fonds en WISE) hebben onderzoek gedaan naar de duurzaamheid van de Nederlandse elektriciteitssector. Daarbij zijn ook de stroometiketten van energiebedrijven en –producten geanalyseerd. Deze etiketten zouden een goed hulpmiddel kunnen zijn om transparantie van de markt te bevorderen en de duurzaamheid te beoordelen. Echter wij moeten constateren dat ze daarvoor te veel hiaten vertonen. Wij achten het van groot belang dat op etiketten van energiebedrijven en –producten:

- producenten hun gehele eigen productie direct in hun bedrijfsetiket verwerken (netto methode)
- leveranciers per bron aangeven welke stroom afkomstig is van eigen productie of PPA's (en welke van inkoop)
- nadere informatie over biomassa wordt gegeven
- leveranciers per bron aangeven wat het land van herkomst is.

Tenslotte

Wat we in zijn algemeenheid nog missen zijn de volgende onderwerpen:

- Private netten
- Openbaarheid en controleerbaarheid, bv. i.v.m. de correctiefactor gas
- feit dat er wel een eenduidige terminologie is voor energierekeningen, maar niemand zich daaraan houdt (sancties?)