

Licadius consulting
Drs B. J. Lettenga
Grote Appelstraat 2F
9712 VC GRONINGEN

Aan : Ministerie van Economische Zaken

Betreff. : reactie op consultatiedocument STROOM
Datum : 14 Februari 2014

Geachte heer/mevrouw,

Vanuit mijn pan-Europese gascontractering activiteiten sinds het begin van de energie liberalisering in 2005, geef ik graag het volgende mee inzake het STROOM document:

I. Punt 8 : TARIEFREGULERING

Onder kopje 7.4.1: KCD- *Overige rapportageverplichtingen* wordt voorgesteld om de informatieverplichting van netbeheerders richting overheid te minimaliseren, en voor de overgebleven informatieverplichting bij voorbaat de toekomstige acties van de bevoegde overheidsinstantie te beperken met een in 2014 op te stellen lijst.

Dit lijkt me nu precies het verlies aan de flexibiliteit die juist nodig is om op passende wijze met de nu nog onvoldoende bekende aspecten van de komende energietransitie om te gaan. Dit staat haaks op het kernthema van de beoogde nieuwe Energiewet, namelijk adaptatieruimte om nieuwe ontwikkelingen in te passen, en derhalve erg onwenselijk.

II. Punt 9 : LEVERING en AFNEMERS

Onder 9.1 wordt gesteld dat 9 jaar na volledige liberalisering van de energiemarkten dit succesvol is, en of het daarom niet tijd wordt om de huidige consumentenbescherming op te heffen. Ten eerste, het geslaagd zijn van de energiemarkt liberalisering is zeker niet ondanks de consumenten bescherming, en hoogstwaarschijnlijk wel DANKZIJ deze afnemersbescherming. Voorts is een robuuste reputatie van het markt systeem voor deze primaire levensbehoefte een conditio sine qua non voor maatschappelijke acceptatie. Het is maar de vraag of pan-Europese richtlijnen deze consumentenbescherming wel voldoende op het huidige hoogontwikkelde Nederlandse niveau garanderen.

Onder 9.2 *Definitie consument* wordt voorgesteld de afnemersbescherming van een zeer grote groep van MKB en ZZP-ers in Nederland af te nemen, en worden deze overgeleverd aan de "vrije markt". Gezien juist de in STROOM genoemde huidige onzekerheden omtrent het verloop van de energietransitie, gaan de contractvormen juist grote veranderingen doormaken, en is in deze onrustige periode juist EXTRA consumentenbescherming gewenst.

Onder 9.3 *Vangnet regulering* wordt voorgesteld om het vangnet per wetsingang uit te sluiten voor beroepsmatig MKB en ZZP, en over 2 jaar ook voor consumenten volledig af te schaffen. Als reden wordt opgevoerd dat de EC prijsregulering wil uitfaseren. Een vangnetregulering tegen prijs- en contractexcessen is echter geen prijsregulering maar een excespreventie, en in dat opzicht een regelgevend kader WAARBINNEN juist een vrije markt kan bewegen.

Men bedenke in dit kader dat al snel na de volledige liberalisering en commoditisering van de energiemarkten in de USA in 2001 bijvoorbeeld de electriciteitsprijzen door leveringsmanipulatie in Californie ooit verdrievoudigden overnight. Onder andere ENRON en Duke Energy waren bekende namen hierbij.

Verder is het om dezelfde redenen als genoemd onder punt I. volstrekt onwenselijk om bij voorbaat een AMvB tegen onredelijke tarieven al bij wet onmogelijk te maken. Dit gaat in mijn ogen veel te ver en sluit deuren waarvan niet uit te sluiten valt dat die in de toekomst wellicht ooit nog heel hard nodig zijn.

Tenslotte dient hier vermeld te worden dat binnen de huidige energiecontractvormen de leveringsvoorwaarden MINSTENS net zo belangrijk kunnen zijn als de kale netto gas – of electriciteitsprijs. En het dus een misvatting zou zijn om deze geen integraal onderdeel te laten uitmaken van de vangnetconstructie. Leveringsvoorwaarden verdienen het derhalve om evenals de kale energieprijsstelling onder toezicht van de ACM te blijven staan.

Met vriendelijke groet,

Bauke Lettenga

