

Consultatieverslag voorstel wijziging van het Besluit houders van dieren vanwege een aanpassing van het verbod op het gebruik van stroomstootapparatuur

1. Inleiding

De bevordering van het welzijn van dieren is een taak van de overheid. Daar waar de integriteit of het welzijn van het dier in het geding is, is er aanleiding tot ingrijpen van de overheid ter voorkoming of beperking van de aantasting van integriteit en welzijn van het dier. Een gedegen wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt waaruit blijkt dat gebruik van stroomstootapparatuur noodzakelijk zou zijn of überhaupt leidt tot betere resultaten.

Door het toepassen van stroomstootapparatuur bij honden te verbieden, behoudens een beperkte uitzondering, zal de kennis over en het toepassen van niet-bestrafende leermethoden gaan toenemen en het welzijn van honden verbeteren.

Via een internetconsultatie was het voor partijen mogelijk te reageren op het conceptvoorstel wijziging van het Besluit houders van dieren vanwege een aanpassing van het verbod op het gebruik van stroomstootapparatuur.

2. Looptijd van de consultatie

De consultatie is gepubliceerd op 01-08-2020 (00:00) en liep tot 06-09-2020 (23:59).

3. Voorgelegde vragen

Er zijn twee vragen ter consultatie voorgelegd.

Als eerste werd gevraagd om te reageren op het concept AMVB verbod op het gebruik van stroomstootapparatuur bij honden en de toelichting.

De tweede vraag was of het verbod op het gebruik van stroomstootapparatuur bij honden voldoende duidelijk weergegeven en in de toelichting uitgelegd is zodat het verbod niet voor meerdere interpretaties vatbaar is en omzeild kan worden?

4. Opbrengst van de consultatie

De consultatiereacties zijn in 3 categorieën te verdelen:

1. Voor het verbod
2. Het gebruik van stroomstootapparatuur zou onder voorwaarden toegestaan moeten worden in het belang van het dier of mens.
3. Tegen het verbod.

Hieronder wordt op deze categorieën verder ingegaan.

a) De belanghebbende die hebben gereageerd

In totaal zijn er 770 reacties op het wetsvoorstel geregistreerd waarvan 439 niet openbaar. De belanghebbenden die hebben gereageerd zijn de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde (KNMvD), de Koninklijke Hondenbescherming (KHB), de Dierencoalitie, de Dierenbescherming, de Sophiavereniging (SV), gedragstherapeuten, gedragswetenschappers, de politie, de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging (KNJV), jagers, de overkoepelende organisatie van producenten van stroomstootapparatuur (ECMA), houders van honden en hondentrainers.

b) Inhoud van de reacties

De Koninklijke Maatschappij voor Diergeneeskunde (KNMvD), de Koninklijke Hondenbescherming (KHB), de Dierencoalitie (DC), de Dierenbescherming (DB), de Sophia-Vereeniging, gedragstherapeuten, gedragswetenschappers, hondentrainers en houders gaven in hun reactie aan het voorgenomen verbod te steunen. Ze stelden dat het gebruik van de stroomband leidt tot een grote welzijnsaantasting en dat alternatieven voorhanden zijn. Er zou daarbij geen uitzondering gemaakt mogen worden voor het opleiden van honden voor de politie of Koninklijke Marechaussee (KNMvD, SV). Het verbod zal toe gaan leiden dat houders van honden gebruik zullen gaan moeten maken van niet-bestrafende leermethoden, hetgeen een welzijnsverbetering voor honden zal gaan betekenen (KHB). De grote mate van onkunde, onmacht en onwetendheid leidt tot de huidige toepassing van stroomstootapparatuur (DC). Een breder verbod op het gebruik van stroomstootapparatuur bij alle dieren zou wel de voorkeur hebben (DB, SV). Alleen voor noodsituaties en gedurende een bepaalde overgangstermijn alleen voor de reeds met stroom getrainde honden die voor politietaken worden ingezet, zou het gebruik toegestaan kunnen worden

(SV). Het gebruik van een stroomband is een quick fix en geeft blijk van een zeer instrumentele opvatting van dieren (een houder). Er zijn wetenschappelijk bewezen alternatieven om honden op een diervriendelijke manier te trainen en het gebruik van een stroomband is onethisch en onnodig (een gedragswetenschapper en gedragstherapeut).

De politie onderschrijft de visie dat de opgenomen uitzondering in het wetsvoorstel noodzakelijk is voor politie en krijgsmacht om de politietaak goed uit te kunnen voeren.

In de Nota van toelichting ziet de politie bij de uitzondering op de verboden gedragingen graag het volgende toegevoegd: "Onder de uitoefening van die taken wordt mede begrepen het door de politie, de Koninklijke marechaussee of de krijgsmacht opleiden en trainen van honden ten behoeve van die daadwerkelijke taken."

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging (KNJV), jagers, de overkoepelende organisatie van producenten van stroomstootapparatuur (ECMA), gedragstherapeuten, hondentrainers en houders van honden gaven in hun reactie aan het voorgenomen verbod niet te steunen. Door een verbod zou een onmisbaar trainingsinstrument voor betrokken hondeneigenaren zou verdwijnen en het risico voor mens en hond zou vergroten (ECMA,KNJV). De stroomband zou indien deze toegepast wordt door een bekwame houder of trainer een goed hulpmiddel zijn (KNJV, jagers, ECMA, gedragstherapeuten, hondentrainers en houders van honden). Er zou geen verbod moeten gaan gelden voor hulpmiddelen waarmee via gps de hond kan worden gevolgd (een jager, een houder) of trillingen kan worden gecommuniceerd (een jager). Ook is bezwaar geuit tegen het verbod van de elektrische afrastering (een houder).

c) Veranderingen in het voorstel en toelichting

De ontvangen reacties geven geen aanleiding tot heroverweging of aanpassing van het voorstel. Er zijn geen nieuwe feiten aangedragen die tot heroverweging of aanpassing nopen. Wel zal gelet op de reacties de uitzondering in zowel het voorstel als de toelichting duidelijker worden beschreven. Daarnaast zal duidelijker worden weergegeven waar het verbod geen betrekking op heeft.