

Beste lezer,

Hierbij mijn reactie op het komende verbod betreffende stroomschok apparatuur bij honden.

Mijn naam is Fabian Bernaards en ik ben werkzaam als hondentrainer. Ik train sinds 15 jaar honden met ernstige gedragsproblematiek waarbij het welzijn van honden (en derden) in het geding komt als er niet adequaat op gereageerd wordt. Men mag hierbij denken aan uitvallen naar soortgenoten met de intentie tot vechten, jagen op wild, vee, soortgenoten, auto's, fietsers, skateboarders etc.

Logischerwijs zult u begrijpen dat honden die deze gedragingen vertonen een gevaar zijn voor zichzelf en de maatschappij. Honden die dergelijke gedragingen vertonen eindigen vaak in asiels of worden ingeslapen om het maatschappelijke probleem op te lossen. Sommige hebben meer "geluk" en blijven een leven lang aangeliend (wat het welzijn zeker niet ten goede komt).

Waarom beloningsgericht trainen niet altijd werkt

Wil men dit gedrag oplossen middels afleiden of aversief te werk te gaan dan moeten we eerst kijken naar de intensiteit van het gedrag en de intrinsieke motivaties van de hond.

Een hypothetisch vergelijk die mi de kern raakt is de volgende. Als ik u als lezer zou gaan trainen met een beloning die de waarde heeft van 1 euro en ik zou u aangeleerd te hebben dat als u op het roepen van uw naam naar mij toe komt u deze beloning in ontvangst kunt nemen dan mag u dat zien als een beloningsgerichte training bij honden. Stel u voor dat telkens als u 0,50 euro ziet liggen op straat ik u roep. U zou dan genegen zijn om dit op te volgen toch? Nu doet zich de volgende situatie voor u ziet 100 euro liggen!!!! Ik roep u en u weet dat u 1 euro krijgt. Ondertussen blaast de wind de 100 euro in de richting van het kanaal. Wat kiest u!!

Terug naar de hond. De hond heeft geleerd dat hij op het roepen van zijn naam een koekje of blokje kaas kan krijgen. Tot plotseling het konijn in zicht komt. Bij het zien van de hond gaat het konijn er op volle snelheid van door en rent de weg over. Zou de hond nu genegen zijn om deze in te ruilen voor een blokje kaas? Zou de beloningsgerichte training zonder correctiemiddel het welzijn waarborgen?

De praktijk leert ons dat de afleidingen (rondlopende beloningen) in real life aanzienlijk sterker zijn dan de beloningen (voertje, speeltje) die wij te bieden hebben. Om een hond dan te motiveren om in voor ons gewenst gedrag te gaan zullen we de afleidingen moeten negatieveren zodat de hond in het voor ons gewenste gedrag gaat en wij het dier weer kunnen belonen.

Feit is dat als de afleiding groter is dan de aan te bieden beloning, dan werkt beloningsgericht trainen niet!

De welzijnsaantasting

Een van de redenen van het verbod zou zijn dat het trainen met stroom apparatuur een welzijnsaantasting zou veroorzaken. Ook hier zijn we weer te kort door de bocht gegaan. De welzijnsaantasting is te vinden in het gebrek aan kennis van training en met name aanleer methodieken.

Als voorbeeld; Bij het oversteken van de straat hebben wij als mens geen angst of stress. Dit omdat wij de aversieve stimulus (de auto die ons kan aanrijden) onder controle hebben. We kijken links en rechts en als het veilig is steken we over. De reden dat dit geen spannende gebeurtenis komt voort uit het feit dat we weten dat auto's op de weg rijden en niet op de stoep.

Stel je nu voor dat je oog en oor kleppen zou dragen en dezelfde handeling als hierboven zou moeten herhalen (de weg oversteken) dan zouden we absoluut stress ervaren. Dit omdat we de controle over de aversieve stimulus (rijdende auto's) kwijt zijn. Je kunt dus concluderen dat angst en stress te vinden zijn in het niet begrijpen van de geldende regels en het gevoel dat de situatie niet te manipuleren is door het subject..

De praktijk leert dat dit in een hondentraining perfect aan te leren is. Men kan dit leren door in deze te werk te gaan met een ervaren en gespecialiseerde hondentrainer. Dit is vergelijkbaar met autorijles. Ook hier leer je van een specialist hoe een en ander werkt in plaats van zonder enige ervaring de A2 op te rijden met je nieuwe auto.

Ik las in het stuk "7 IAK vragen" het volgende;

IAK VRAGEN

"De gedachte was dat deze welzijnsaantasting kon worden weggenomen met voldoende deskundigheid van de trainer. Bij de uitwerking met divers stakeholders van de voorwaarden bij de uitzondering op een eerder verbod op stroombanden werd echter duidelijk dat voldoende deskundigheid de risico's op de aantasting van het welzijn van honden niet wegneemt. Ook bleek tijdens deze uitwerking dat het goed mogelijk is honden zonder stroombanden te trainen. Een algemene uitzonderingsgrond op het gebruik van stroombanden is dus niet nodig en zou het welzijn van honden onvoldoende waarborgen. "

Als dit het geval zou zijn dan zou clicker training dus ook niet werken toch? Clicker training werkt namelijk zo goed omdat het drukken op het click knopje zo perfect te timen is! (aldus de mening van voorstanders van clicker trainer) Ditzelfde geldt dan ook voor het werken met een e-collar toch? Daarnaast leert de hond in deze middelen een oorzaak gevolg principe. Afhankelijk van de dosering van het werken met een e-collar kan men al dan niet spreken over pijn angst en stress. Dus ook hier geldt dat een gespecialiseerde trainer met kennis van de leerprincipes en rekening houdend met de belastbaarheid van het individu de training kan realiseren zonder welzijnsaantasting.

"Ook bleek tijdens deze uitwerking dat het goed mogelijk is honden zonder stroombanden te trainen. Een algemene uitzonderingsgrond op het gebruik van stroombanden is dus niet nodig en zou het welzijn van honden onvoldoende waarborgen. "

Ik ben heel benieuwd waaruit bovenstaande *bewering* is gebleken. Ik weet uit ervaring dat dit pertinent onwaar is. Daarnaast is het ook pertinent onwaar dat een stroomband niet nodig zou zijn (bij bepaalde honden met bepaalde gedragingen) als het geval zich voordoet waarbij de afleiding groter is dan de aan te bieden beloning door de hondeneigenaar.

Wetenschappelijk onderzoek

Ik zou ook graag de wetenschappelijke informatie waarop bovenstaande is gebaseerd willen bediscussiëren. Dit omdat de setup van het onderzoek uiterst belangrijk is. Uit de onderzoeken blijkt ook dat er geen rekening is gehouden met een juiste introductie van de e-collar bij de test honden. En wellicht is het tijd om nieuw wetenschappelijk onderzoek te doen in samenwerking met gespecialiseerde hondentrainers zodat er op de juiste manier gebruik gemaakt kan worden van de leerprincipes en de juiste set up van een onderzoek kan worden gewaarborgd. M.i. is er geen enkel gedegen wetenschappelijk onderzoek gebruikt waarop de totstandkoming van het komende verbod gebaseerd zou mogen worden.

Gevolgen van het stroombandverbod

Het verbieden van de stroomband zal leiden tot meer asielopnames, euthanasie, muil korf en levenslange aanlijn verplichting.

Daarnaast zal het gebruik doorgaan achter gesloten deuren plaatsvinden zonder visie en ervaring.

Bedrijven en personen die onderricht in gebruik van e-collar kunnen geven zullen daarentegen verdwijnen van het toneel waardoor onderricht en kennis zullen verdwijnen. Het gevolg hiervan zal een welzijnsdaling zijn.

In Duitsland en overige landen waar al een verbod is komt bovenstaande veelvuldig voor. Dit blijkt o.a uit de omzetsijging van e-collar verkoop in Duitsland. Zelfs in de diensthondensector waar nu beweerd wordt dat alle training gebaseerd is op zuiver beloningsgerichte trainingen blijkt dit uit inside informatie niet waar te zijn.