

U zit er volledig naast. En uw meegeleverde documenten staan bol van de foute argumentatie. Ik ga hierna op het volgende in:

1. Mijn verhaal
2. Commentaar op uw documenten
3. Wat dan wel?

#### 1. Mijn verhaal

Ik heb, en train, al Rottweilers sinds 1984. Ik heb altijd op een “positieve” manier getraind: interesseren, verleiden, belonen. Straffen, “negatief” trainen, is soms ook nodig. Een hond die niet geïnteresseerd is in het koekje maar liever een andere hond aan gaat vallen zal een correctie moeten krijgen: “negatief” trainen.

In 2012 kreeg ik 2 nieuwe Rottweilerpupjes, 2 broertjes. De ene zou blijken te zijn de liefste hond ter wereld te zijn, de andere, Budha, zou blijken \*voor zijn eigen gezin\* superlief te zijn, en \*voor de rest van de buitenwereld de gevaarlijkste hond die ik ooit gezien heb te zijn\*. Budha had namelijk een combinatie van een fixatie- en een agressieprobleem. Simpel gezegd: als hij een andere hond zag dan moest die dood, en dan luisterde Budha nergens meer naar, zag niks meer, voelde niks meer, maar sleurde mij (hij woog 65 kg) woest de straat over. Een aantal keren heeft hij flink ruzie gemaakt met andere honden, een aantal keren kon ik mezelf om een boom of lantaarnpaal slaan en zo voorkomen dat hij mij over straat zou sleuren en de andere hond zou bereiken. Zo'n hond had ik nog nooit meegemaakt. \*EEN HOND DIE OP GEEN ENKEL SIGNAAL MEER REAGEERDE, DIE ONBEREIKBAAR WAS\*.

NIETS wat ik, \*na 28 jaar Rottweilers trainen\* geleerd had, wist, succesvol toegepast had op misschien wel honderden Rottweilers, werkte: ik kreeg het Budha niet afgeleerd.

Het was mij duidelijk dat als ik geen oplossing vond Budha uiteindelijk in beslag genomen zou worden en dan afgemaakt zou worden, daar kon je op gaan zitten wachten.

Ik ben toen eerst naar de “gedragsdeskundigen” van de universiteit Utrecht geweest. Ik heb de faculteit diergeneeskunde aldaar extreem verschrikkelijk hoog zitten, maar niet hun “gedragsdeskundigen”, dat is een lachertje. Die kwamen namelijk niet verder dan [1] castreren (wat niet werkt zo weten wij in de praktijk al decennia, en waar ook geen enkel wetenschappelijk bewijs voor is...) [2] levenslang drogerende pillen (dan ben je echt gek...) of [3] euthanasie...

Al pratend in mijn netwerk suggereerde iemand een e-collar (ik heb nogal wat problemen met uw suggestieve benaming “stroomstootband”, dat doet u opzettelijk om negatief te framen).

En nu komt iets heel belangrijks voor u allemaal: “onbekend maakt onbemind”. Dat geldt voor u, en dat gold ook voor mij. Mijn eerste reactie, \*uit onwetendheid, zou later blijken\*, was “dat doe ik niet, dat is zielig”. Omdat ik weinig andere opties zag en ik mijn hondje wel graag wou houden ben ik me er verder in gaan verdiepen. Ik kwam terecht bij een absolute expert op dit gebied, de Belg Bart Bellon. Die had alleen geen tijd en verwees me door naar zijn collega, een andere absolute expert op dit gebied, de Nederlander Fabian Bernaards.

Met het voornemen “als Budha ook maar een keer pijn heeft ben ik al weer weg” zijn we de training in gegaan. We hebben 3 kwartier getraind. Budha heeft niet 1x gepiept, geschrokken, bang gedaan, onderdanig gedaan, of wat dan ook. Fabian gebruikte professionele apparatuur (PT3000, via Bart Bellon). Dat apparaat heeft 17 standen. Ik heb het eerst op mezelf geprobeerd, bij stand 10 had ik er genoeg van. Voor Budha zijn we niet hoger gegaan dan stand...3(!) Let wel: zo’n training is NIET de hond een stroomprikkel geven als hij een andere hond wil aanvallen, want dan bereik je exact het tegenovergestelde van wat je wilt bereiken (de hond associeert de stroomprikkel met de andere hond, en je hebt dus op die manier zojuist je hond nog agressiever gemaakt...). De stroomprikkel is een \*communicatiemiddel\* om je hond \*te leren\* vrijwillig \*direct\* naar bepaalde commando’s te luisteren.

Fabian had mensen geregeld met een herdershond, en wat schetste mijn grote (!!!) verbazing? Budha bleef gewoon rustig naast me zitten terwijl die mensen met hun hond langs liepen. Dat was voor het eerst in zijn hele leven (hij was toen ongeveer 1 jaar oud).

Ik had weer hoop: Budha was gered van de dood! Dankzij een pijnloze e-collar!

Fabian zei dat er nog verder getraind moest worden om te zorgen dat het effect blijvend zou zijn, en omdat ik zelf al zolang honden trainde spraken we af dat ik dat zelf zou doen na duidelijke instructie door Fabian. Ik heb dan voor mezelf ook zo’n PT3000 gekocht, heb samen met mijn vrouw elke dag met Budha kort getraind gedurende 2 weken, en ben daarna overgegaan op gedurende 6 maanden elke maand 1x een korte opfrustraining. Daarna heb ik nooit meer getraind. Budha heeft de band ook maar een jaartje om gehad tijdens het wandelen, daarna is het nooit meer nodig geweest.

## HET GEDRAGSMIRAKEL

Naast dat Budha van zijn duaal fixatie- en agressieprobleem afgeholpen is gebeurde er tot mijn grote verbazing nog andere, HOOGST POSITIEVE, gedragsveranderingen, die Budha ZELF ontwikkeld heeft:

1. Vrij kort na het trainen heeft hij zelf verzonnen dat hij voortaan als hij een andere hond zag in de verte maar meteen op zijn dikke kont ging zitten wachten tot ik er ook was, of hij keerde om en kwam naar me terug gelopen.
2. Een paar jaar later, ik denk toen hij 3 was, ging hij ... spontaan met andere honden spelen...

## EVALUATIE

Budha was ten dode opgeschreven door zijn fixatie- en agressieprobleem. De “gedragsdeskundigen” van de universiteit Utrecht wisten echt niks, en ik zelf wist na 28 jaar trainen en al mijn kunstjes geprobeerd te hebben het ook niet meer. De e-collar heeft niet alleen Budha zijn leven gered, maar heeft nog iets anders bereikt: \*de e-collar heeft van een doodongelukkige hond een gelukkige hond gemaakt!\* Immers: een hond die altijd agressief is, die daarvoor van mij op zijn donder krijgt, is GEEN gelukkige zelfverzekerde vrolijke hond. Een hond daarentegen die we met de e-collar UITEINDELIJK WEL KONDEN BEREIKEN hebben we positief gedrag aan kunnen leren, waarna hij nooit meer opgehaaid was door de agressie, daardoor ook nooit meer op zijn donder kreeg maar integendeel alleen nog maar complimentjes kreeg, en waarna hij hond kon zijn: lekker wandelen, en zelfs spelen met andere honden.

Van een moordenaar naar een vriendelijke goedzak, deze lobbes, Rottweiler van 65 kg, dankzij een ZEER DIERVRIENDELIJKE training met een e-collar, ZONDER enige negatieve lange-termijneffecten, INTEGENDEEL.

## 2. Commentaar op uw documenten

### A. HET IAK-DOCUMENT

Ad 2: er blijkt niet uit wat uit al die overleggen gekomen is, waarom uitgerekend die mensen geconsulteerd zijn respectievelijk wat hun deskundigheid is (de universiteit Utrecht is het niet legde ik al uit, Gaus is het al helemaal niet, en Tinley is een commercieel bedrijf dat dat ook niet aan kan tonen waar het zijn deskundigheid op baseert. Er bestaan geen universitaire opleidingen op dit gebied, iedereen kan zichzelf "hondentrainer" of "gedragsdeskundige" noemen (en doet dat ook: daarom worden er op elke hondentraining in het land meestal alleen maar honden verklooid...). Voorts is het merkwaardig dat de wel-experts op dit gebied niet uitgenodigd zijn.

Ad3: de welzijnsaantasting zal ontstaan door ONDESKUNDIG gebruik. De stelling dat zelfs bij DESKUNDIGE trainers de risico's op welzijnsaantasting niet worden weggenomen is niet onderbouwd, en is dus een FABEL. Een DESKUNDIGE trainer weet namelijk wanneer de e-collar niet werkt, en zal er dan ook meteen mee stoppen. Dat is iets wat wij WEL hondentrainers allemaal weten: ELKE hond is anders, wat bij de een wel werkt werkt bij de ander niet. Het is ook raar dat u aan deze stelling komt, want de ECHTE DESKUNDIGEN, de EXPERTS zoals Bart en Fabian, hebt u niet geconsulteerd...

Verder wordt gesteld: "het goed mogelijk is om honden te trainen zonder stroomband". Hieruit alleen al blijkt dat iedereen die NIET DESKUNDIG is geconsulteerd is. Er zijn honden, waaronder mijn Budha zoals ik beschreef, die NIET reageren op positief trainen. Een hond met een fixatieprobleem reageert nergens meer op en daar kun je alleen nog maar tot doordringen met een e-collar.

Tot slot wordt gesteld: "Het gebruik van de stroomhalsband levert een groot risico op ernstige welzijnsproblemen bij het dier voor zowel op korte als op lange termijn." Dit is nergens onderbouwd en is dus een slecht geschreven SUGGESTIEVE FRAMENDE FABEL. Er had moeten staan: "Het ONDESKUNDIG gebruik van de e-collar levert risico's op". Het DESKUNDIG gebruik REDT HONDENLEVENS.

Ad 5: er wordt gesteld: "Een gedegen wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt waaruit blijkt dat gebruik van stroomstoten noodzakelijk zou zijn of überhaupt leidt tot betere resultaten." Zie bronnen aan het eind van dit document. Anderzijds rammelen de "wetenschappelijke" onderzoeken die aan zouden moeten tonen dat het WEL schadelijk is ook aan alle kanten (zie einde document voor verwijzing). Zo zijn de onderzoeken zeer selectief opgezet (testen uitsluitend een specifiek gedrag, namelijk of de hond terug komt als de baas roept, en testen dus niet de probleemgevallen zoals mijn Rottweiler), is de sample (n=63) wel heel erg klein, worden er vage "psychologische" conclusies getrokken, en presteerde men het in een "onderzoek" zelfs om de honden zonder voorafgaand commando meteen maar een zware stroomstoot te geven... ONDESKUNDIG dus!

Verder schrijft u “dat de politie en het leger honden ook hebben kunnen trainen zonder e-collars”, en concludeert u dus: “Honden kunnen succesvol worden getraind met belonende methoden. Stroomstoten bij honden zijn in beginsel dan ook niet noodzakelijk”. Dit is echt een DROGREENERING van de bovenste plank, die ELKE academische zuiverheid mist. In de eerste plaats WORDEN POLITIEHONDEN GESELECTEERD op hun talent, aanleg, werklust, afwezigheid van problemen. Die honden hoeven, net zoals waarschijnlijk 95% van alle honden, NIET getraind te worden met een e-collar. U zegt dus “NIET-probleemhonden kunnen zonder e-collar getraind worden, DUS ALLE honden kunnen zonder e-collar getraind worden”. Dat is geen geldige conclusie, u negeert de PROBLEEMHONDEN. U bent niet serieus aan het doen en lult alleen maar op een hele doorzichtige, slechte, manier naar een antwoord toe.

Ad 7: u bespot uzelf... U schrijft namelijk: “Indien echter de inzet van een bepaalde hond noodzakelijk blijft in het belang van de goede uitvoering van de wettelijke taken en deze inzet kan alleen bereikt worden door het toepassen van de stroomband , blijft de mogelijkheid bestaan om in deze specifieke individuele gevallen en onder speciale randvoorwaarden kortstondig gebruik te maken van een stroomband.”

U schrijft hier zelf dat een e-collar wel nodig kan zijn...

## B. CONCEPT-REGELING, ONTWERP AMVB

Hierin staat u WEL e-collars en anderszins stroomstoten toe:

1. Als ze door een dierenarts gegeven worden.
2. Wederom bij politie- en legerhonden...
3. Bij het gebruik van elektrische afrasteringen.

Ad 1: geen idee waarom een dierenarts wel stroomstoten mag geven. Maar u erkent daarmee dat er wel redenen kunnen zijn.

Ad 2: zie ook Ad 7, hierboven: u bespot uzelf. U erkent dat een e-collar WEL nodig kan zijn...

Ad 3: als er IETS is wat DIERONVRIENDELIJK is dan is het wel een elektrische afrastering. Een hond krijgt hier namelijk niet eerst een commando, hij krijgt gewoon meteen een opdonder. Ofwel: hoe je honden bang, onzeker, en agressief maakt. Ook dit bewijst alleen maar weer dat jullie ZEER ONDESKUNDIG zijn.

## C. NOTA VAN TOELICHTING

### 1. Inleiding, pagina 1

U voetnoot dit artikel: "Electronic training devices: discussion on the pros and cons of their use in dogs as a basis for the position statement of the European Society of Veterinary Clinical Ethology (ESVCE)". Dat artikel staat VOL met "onderzoeken" die ONDESKUNDIG uitgevoerd zijn, zoals bijvoorbeeld: "The subjects trained with e-collars had learned that the presence of their owner (or his commands) announced reception of shocks, even outside of the normal training context, as reflected in their behaviors and body postures when compared with dogs not trained with e-collars". Andere foute voorbeelden en fake argumenten die daar genoemd worden: onverwachte stroomstoot, te hoge stroomstoot, uitsluitend een stroomstoot, timing error. Dit zijn allemaal voorbeelden van ONDESKUNDIGHEID. Dat wil niet zeggen dat bij DESKUNDIG gebruik een e-collar niet juist LEVENSREDDEND kan zijn, zoals bij mijn hond!

U schrijft: "de gedachte was dat deze welzijnsaantasting kon worden weggenomen met voldoende deskundigheid van de trainer. Bij de uitwerking van de voorwaarden bij de uitzondering op het verbod met diverse stakeholders werd echter duidelijk dat voldoende deskundigheid de risico's op de aantasting van het welzijn van honden niet wegneemt. Dit wordt in het volgende hoofdstuk verder toegelicht. Ook bleek tijdens deze uitwerking dat het goed mogelijk is honden zonder stroomstootapparatuur te trainen." Dit is onzin, en dat heb ik al beantwoord, zie hierboven 2.A. Ad2 en Ad3.

### 2. Problematiek "stroomstootapparatuur" bij honden, pagina 2.

U schrijft: "Het gebruik van stroomstootapparatuur bij een hond betekent een groot risico op de aantasting van het welzijn van de hond, zowel op de korte als de lange termijn". Dit heb ik ook al beantwoord. U bent vergeten er bij te zetten BIJ ONDESKUNDIG GEBRUIK. Bij DESKUNDIG gebruik nadert het risico NUL.

U schrijft: "In theorie is het mogelijk om verantwoord stroomstootapparatuur bij honden te gebruiken door exact de juiste stroomintensiteit op exact het juiste moment toe te dienen. Het kiezen van de exact juiste stroomintensiteit hangt af van onder meer de volgende factoren: weersomstandigheden als hitte, regen, zonnestralen en vochtigheid, specifieke kenmerken van de hond zoals de vachtdikte, vachtvochtigheid, huiddikte, onderhuids vetweefsel en de gevoeligheid voor pijnprikkels. Gelet op de verscheidenheid aan factoren en het feit dat een aantal factoren afhangt van het moment, is het in de praktijk nagenoeg onmogelijk de juiste intensiteit te kiezen.". Het is zeker niet "nagenoeg onmogelijk": we beginnen namelijk bij de laagste stand en kijken of de hond reageert, en stoppen bij die stand waarop hij dat ook doet. Bij mijn hond was dat standje 3 van de 17.

U schrijft: "Daarnaast is het niet eenvoudig exact het juiste moment te kiezen voor het toedienen van een prikkel." Voor een DESKUNDIGE trainer is dat WEL eenvoudig. Dat bewijzen ze toch al jaren aan een stuk?

U schrijft: “De Nederlandse Vereniging voor Instructeurs in Hondenopvoeding en -opleiding heeft aangegeven dat zelfs ervaren trainers niet eenduidig in staat zijn exact het juiste moment van het toedienen van een prikkel te kunnen bepalen.” Die hele club is bij niemand bekend en heeft zichzelf weer tot deskundige uitgeroepen. Nergens blijkt die echter uit, ze vertellen niet eens iets op de website over zichzelf, ze verkopen alleen maar, zelf verzonnen, cursussen. En nog los daarvan: het is onzin. Een WEL DESKUNDIGE trainer kan dat wel. Ze geven zichzelf met die uitspraak trouwens een brevet van onvermogen, want een prikkel met een e-collar is in essentie niet anders dan een gesproken commando (ook een prikkel), en daarvan weet dit clubje dus kennelijk ook niet wanneer ze dat moeten geven. En maar cursussen verkopen.

U schrijft: “Voorts bestaat bij het toedienen van stroomprikkel het risico dat een hond gewend raakt aan de prikkels en niet meer reageert. Gewenning betekent niet dat het welzijn van de hond niet meer wordt geschaad. Omdat de hond niet meer reageert, zal de toediener geneigd zijn prikkels van een hogere intensiteit toe dienen, waarop de welzijnsaantasting eveneens toeneemt.” Begon u de pagina nog met “er is een risico op welzijnsaantasting”, twee alinea’s verder is het niet langer een risico, maar is het zelfs al gewoon een feit. U neemt uzelf niet erg serieus. Het is helemaal niet gesteld dat een hogere stand “het welzijn aantast”. Nog los daarvan: trainen met een e-collar is een SPECIALISME; het is geen kwestie van even een prikkel geven. Het is de bedoeling om, mbv de e-collar, de hond te leren dat hij moet gehoorzamen VOOR dat de prikkel überhaupt gegeven wordt!

U schrijft: “Stroomstootapparatuur wordt bij honden onder meer ingezet bij het trainen van honden. Een gedegen wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt waaruit blijkt dat gebruik van stroomstoten noodzakelijk zou zijn of überhaupt leidt tot betere resultaten. In de praktijk blijkt dat militairen en politieagenten honden effectief kunnen trainen en inzetten zonder het gebruik van stroomstootapparatuur. De Nederlandse krijgsmacht heeft succesvol honden ingezet bij internationale (NAVO)-missies die zijn getraind zonder het gebruik van stroomstootapparatuur. Ook de politie van de Duitse deelstaat Noordrijn-Westfalen werkt met honden die zonder stroom worden getraind. Honden kunnen succesvol worden getraind met belonende methoden.” Dit heb ik al beantwoord, zie hierboven, 2.A.

### 3. Doel en hoofdlijnen van het besluit, pagina 3

U schrijft “Het dier is door het dragen ervan zich bewust van het feit dat hij op elk moment ergens voor iets gestraft kan gaan worden.”. U geeft er op pijnlijke wijze blijk van dat u er echt NIETS van weet en u van alles hebt laten wijsmaken door ONDESKUNDIGEN: een e-collar is geen apparaat om mee te straffen! Het is een supernauwkeurig communicatiemiddel. Bovendien weet u helemaal niet waar een hond zich wel en niet van bewust is.

U schrijft: “Het is onbekend of aversieve apparatuur wordt toegepast bij andere diersoorten dan de hond”. Bent u wel eens in een slachthuis geweest? Wel eens langs een met stroomdraad afgezet weiland gelopen?

#### 4. Uitzonderingen op de verboden, pagina 5

U MAAKT ZICH DEFINITIEF VOLSLAGEN BELACHELIJK door toe te staan dat leger en politie wel met stroombanden trainen. U schrijft:

**“Het is niet altijd mogelijk deze honden in te zetten zonder het gebruik stroom. Ook kan het in uitzonderingssituaties noodzakelijk zijn bij een zonder stroom getrainde hond alsnog een stroomstootapparaat te gebruiken. Het kan voorkomen dat een enkele zonder stroom getrainde hond in de uitvoering van zijn taak dusdanig afwijkend gedrag gaat vertonen waardoor het dier niet meer inzetbaar is. Als de inzet van dit dier noodzakelijk blijft in het belang van de goede uitvoering van de wettelijke taken, kan het kortstondig gebruik ervan proportioneel zijn.”**

U erkent hier dat er probleemhonden zijn waar een e-collar de enige oplossing nog is!!!

En gooit u het alsjeblieft niet op “politie en leger zijn deskundig(er)”: zij kopen hun honden extern in en krijgen een DOOR EEN PARTICULIERE DESKUNDIGE getrainde hond.

U schrijft: “In het afwegingskader kan worden besloten tot kortstondig gebruik van stroomstootapparatuur bij een individueel dier na het doorlopen van een aantal stappen, waaronder het inschakelen van een onafhankelijke gedragstherapeut en een dierenarts”. Wat weet een dierenarts nou in godshemelsnaam van deze materie??? Weet u wat de dierenartsenopleiding überhaupt inhoudt? Hebt u het ze wel eens gevraagd? Dan zullen ze u vertellen hoeveel uren college “hondengedrag” ze precies krijgen in hun 6-jarige opleiding... Ik zal u een geheim verklappen: bijna 0... En die “gedragstherapeut”, wat heeft die voor serieuze kwalificaties? Dus niet al die commerciële hondencursusclubjes? Of nog erger, een boek van Cesar Milan...

U MAAKT ZICHZELF NOG EEN LAATSTE KEER VOLSLAGEN BELACHELIJK, u schrijft dit:

**“Het gebruik van de apparatuur in de uitgezonderde gevallen kan bij een hond pijn of letsel veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van de hond benadelen. Er is echter geen sprake van dierenmishandeling** in de zin van artikel 2.1, eerste lid, **omdat het gebruik in de uitgezonderde gevallen**, onder de desbetreffende voorwaarden, **een redelijk doel dient** en het gebruik niet verder gaat dan ter bereiking van het desbetreffende doel toelaatbaar is.” U schrijft nu opeens het \*kan\* pijn, letsel, gezondheid, welzijn benadelen; in uw eerdere stukken was u nog veel stilliger dat dat \*altijd zo is\*. En het is dus geen dierenmishandeling als de politie of het leger e-collars gebruiken, maar wel als particuliere EXPERT-DESKUNDIGEN (die ook politiehonden trainen...) ze gebruiken voor, zoals u zelf ook erkent, PROBLEEMHONDEN? Dit is toch niet serieus te nemen?

U schrijft: “Voor honden die reeds in gebruik zijn en waarbij wel stroomstootapparatuur wordt toegepast, wordt eraan gewerkt om deze dieren binnen zes jaar zo te trainen dat generiek stroomstootapparatuur niet langer nodig is.” Ah, maar de particulier wordt zo’n overgangperiode niet geboden? Wat denkt u met wat voor hond die opeens zit als die niet eerst hertraint kan worden? En waarom nemen politie en leger 6 jaar de tijd om een hond te hertrainen? Dat is KRANKZINNIG lang...

### 3. Tot slot: wat dan wel?

Zoals gezegd: een e-collar is SOMS wel nodig. Mits DESKUNDIG getraind met goede apparatuur zal een hond er geen nadeel van ondervinden, zo weet ik uit eigen ervaring. Een e-collar is soms het laatste redmiddel dat nog bestaat. Het volledige verbod op de e-collar zal het misbruik van deze methode vergroten omdat deze halsbanden dan in het illegale circuit belanden, terwijl verantwoord gebruik van deze bewezen doeltreffende en meest 'humane' van de zogenaamde "negatieve correctiemethoden" voor bepaalde doelgroepen onbereikbaar wordt. Met als gevolg terug naar (dierenmishandelende!) muilkorven en bepaalde ongewenste vormen van training, meer schade aan honden, meer honden -euthanasie, en meer slachtoffers onder zowel mensen als dieren zoals andere honden, katten, beschermd wild/ kleinvee, enzovoorts.

Verbied de goedkope rotzooi van een paar tientjes die je overal kunt kopen: die dingen kunnen onterecht afgaan, kunnen onterecht opeens een veel te hoge stroomstoot geven, en het weer niet doen juist als het wel moet. Sta alleen gecertificeerde apparatuur toe.

Werk met een vergunning voor het bezit. Sta daartoe alleen specifieke gevallen toe, waaronder bijvoorbeeld de niet op een andere wijze uit te trainen agressie zoals bij mijn Rottweiler. Erken daartoe \*ECHTE\* DESKUNDIGEN die de hond moeten beoordelen en een advies geven over de vergunning.

Werk met vergunningen voor de trainers: e-collartraining is een ZEER SPECIFIEKE deskundigheid, die bijna geen "normale" hondentrainer beheerst. Als dat soort ONDESKUNDIGEN met e-collars gaan rotzooien krijg je inderdaad verklooide honden.

Werk met een examen voor de hondeneigenaar, die aan moet tonen te begrijpen hoe een e-collar te gebruiken.

En tot slot: zoekt u eens op youtube op: Bart Bellon & Thor  
(<https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=uCjz7ZHPPIA>).

Thor is door Bart met een e-collar getraind.

U of de door u geconsulteerden, durft toch niet met droge ogen te beweren dat Thor niet extreem happy is?

Twee deskundige SPECIALISTEN op het gebied van e-collars: Fabian Bernaards in Nederland, en Bart Bellon in België. Consulteer u die eens, in plaats van alleen maar naar NIET-specialisten te gaan luisteren...

En leest u dit ook nog eens: <https://alerthondentraining.nl/leesmateriaal/trainen-met-stroom/>



Noten 1 – positieve resultaten e-collars

“De halsband voorkwam elk van de dertien pogingen tot aanvallen op lammetjes”  
Andelt [1]

“Geen van de honden toonde interesse in afgezonderde schapen op het test traject, laat staan dat ze aangevallen werden”, Christiansen [2]

E-collars “zorgden voor volledige en permanente eliminatie van agressie bij al de 36 geteste honden” Tortora [3]

De zogenaamde “aversieve respons” vereist geen verlengd gebruik van de e-collar en “doet zijn werk tot tenminste 1 jaar na training” Dale and Statham [4]

“De elektronische trainings- halsband veroorzaakt minder stress en toont een sterker ‘leerresultaat’ in honden” Salgirli [5]

“e-collars... de meest effectieve behandeling voor het ontmoedigen van roofzuchtig gedrag bij honden” Howell and Bennett [6]

“Elektronische trainings- halsbanden kunnen een effectieve remedie zijn voor sommige gedragsproblemen van honden, “Coleman and Murray [7]

Negatieve bekrachtiging is “wenselijk en nodig” Marschark and Baenninger [8]

De regering stelt verder dat de meest recente wetenschappelijke inzichten aantonen dat “positieve training” – beloningen zoals hondenkoekjes – toegepast zou moeten worden in plaats van zogenaamde ‘negatieve correctie’. Echter een wetenschappelijk rapport nog dit jaar uitgebracht door academici toont aan dat experts “pessimistisch zijn over de mogelijkheid dat roofzuchtig gedrag bij honden uitsluitend door positieve, beloningsgerichte methoden kan worden voorkomen”. [9]

[1] “The collar averted all 13 attempted attacks on lambs”

Andelt: [https://www.researchgate.net/publication/258098937\\_Coyote\\_predation\\_on\\_domestic\\_sheep\\_deterred\\_with\\_electronic\\_dog-training\\_collar](https://www.researchgate.net/publication/258098937_Coyote_predation_on_domestic_sheep_deterred_with_electronic_dog-training_collar)

[2] “No dogs showed interest in or attacked a lone sheep in the path test”

Christiansen: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11278032>

[3] e-collars “resulted in complete and permanent elimination of aggression in all of the 36 dogs tested... the only treatment that has potential for success”

Tortora: <https://cpb-us-w2.wpmucdn.com/about.illinoisstate.edu/dist/6/45/files/2019/10/tortora-1983-safety-signal-training-elimination-of-avoidance-motivated-aggression-in-dogs.pdf>

[4] the aversion response does not require continued use of the e-collar and “lasts at least 1 year after training” Dale and

Statham: <https://unitec.researchbank.ac.nz/bitstream/handle/10652/2630/Dale%20et%20al%202013.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

[5] “the electronic training collar induces less distress and shows stronger ‘learning effect’ in dogs in comparison to the pinch collar” Salgirli

2008: <https://leerburg.com/pdf/comparingecollarprongandquittingsignal.pdf>

[6] aversive measures such as e-collars “the most effective” training, Howell and Bennett: see page

6: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S016815912030071X>

[7] “electronic training collars can be an effective remedial measure for some types of problem behaviour in dogs” Coleman and

Murray: [http://aiam.org.au/resources/Documents/2000%20UAM/PUB\\_Pro00\\_TaniaColeman\\_RichardMurray.pdf](http://aiam.org.au/resources/Documents/2000%20UAM/PUB_Pro00_TaniaColeman_RichardMurray.pdf)

[8] Negative reinforcement “desirable and necessary” Marschark and

Baenninger: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2752/089279302786992685>

[9] “pessimistic that it would be possible to prevent predatory behaviour...” see Howell and

Bennett: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S016815912030071X>

Noten 2 – broddel”onderzoekjes” met negatieve resultaten e-collars

<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0102722>

[http://www.banshockcollars.ca/pdf/Defra\\_Study.pdf](http://www.banshockcollars.ca/pdf/Defra_Study.pdf)

<http://www.biomedcentral.com/1746-6148/8/93>