

Betreft: Reactie op 'Subsidie Duurzame Mobiliteit mkb'

Hierbij ontvangt u de zienswijze van BOVAG op de voorgestelde 'Subsidie Duurzame Mobiliteit mkb'. BOVAG behartigt als branchevereniging de belangen van zo'n 8.000 ondernemers, waarvan het merendeel zich kwalificeert als mkb. We zijn blij met de expliciete aandacht voor de uitdagingen van het mkb en de helpende hand die deze regeling daarin kan gaan zijn. Onze reactie op de regeling delen we vanuit onze rol als mogelijke aanvrager van de subsidie, maar ook vanuit onze rol als belangenbehartiger van het mkb-deel van onze achterban.

Ziet u (als collectief van mkb-bedrijven) mogelijkheden om met behulp van deze subsidie aan de slag te gaan met het verduurzamen van mobiliteit?

Voor het grootste deel van de mogelijk subsidiabele activiteiten zijn wat ons betreft vooral plaatselijke bedrijvenverenigingen, winkeliersverenigingen of parkmanagers van bedrijventerreinen logische aanvragers. Veel plannen zullen erg afhankelijk zijn van lokale infrastructurele en andere locatie-afhankelijke uitdagingen. In die situaties zijn bovengenoemde mogelijke aanvragers het best uitgerust om deze regeling doelmatig en efficiënt in te zetten.

Wel zien we als branchevereniging mogelijkheden in het eventueel uitwerken van een branche brede CAO en/of het uitwerken van een format voor een flexibel mobiliteitsbudget voor medewerkers uit een bepaalde branche. Verder zien wij onze rol voornamelijk in het communiceren over deze regeling bij onze achterban.

Is het voor u duidelijk waar u aan moet voldoen voor het indienen van een subsidieaanvraag?

Het bijgeleverde format voor het projectplan biedt een mooie basis voor het indienen van een aanvraag. Op een aantal punten denken we dat een verduidelijking/aanpassing help in het nog effectiever maken van de regeling:

- Projectplan punt 6a – Uitwerking CO2 effect: Er staat dat ook gebruik gemaakt kan worden voor een eigen onderbouwing, i.p.v. het format voor CO2-berekeningen. Gezien de nauwe samenhang tussen deze regeling en de rapportageverplichting werkgebonden personenmobiliteit, lijkt het ons beter om vast te houden aan de vastgestelde CO2-berekeningsmethodiek die ook voor de rapportageverplichting wordt gebruikt. Dat zorgt voor meer duidelijkheid, grotere betrouwbaarheid en meer uniformiteit en dus vergelijkbaarheid van aanvragen.
- Projectplan punt 9 – Communicatie: Omdat de regeling per definitie gaat over collectieven van ondernemers, is dit wat ons betreft een essentieel punt en zou het als een duidelijkere voorwaarde in het projectplan terug moeten komen. Het is van belang dat alle ondernemers op wie de plannen uit de aanvraag van invloed zijn, op de hoogte zijn en vooraf weten wat er wel en niet van hen kan en mag worden verwacht tijdens de uitvoering van de plannen. Zodat iedere ondernemer op een locatie waar een aanvraag wordt ingediend op de hoogte is van de plannen en in staat wordt gesteld mee te doen.

Ziet u in de regeling belemmeringen die u weerhouden om een subsidieaanvraag in te dienen?

Er zijn een aantal artikelen waarvan we denken dat een opheldering of scherpere verwoording kan helpen bij het voorkomen van verwarring of verkeerde interpretatie van de regeling, te weten:

- Artikel 1.5 – Vereisten: deel a) van dit artikel zou je wat ons betreft moeten opvatten als minimaal 50% van de bij de aanvraag betrokken ondernemingen. Niet 50% van de in totaal bij de aanvrager aangesloten ondernemingen.



Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat er goed plan ligt voor een deel van een bedrijventerrein met veel mkb-ondernemingen, maar dat de aanvrager het hele bedrijventerrein vertegenwoordigt met meer niet mkb-ondernemingen. Met een verkeerde interpretatie van dit artikel zou men zich niet kwalificeren voor deze regeling, terwijl de aanvraag wel bijdraagt aan de verduurzaming van het mkb.

- Artikel 1.8 - Subsidieplafond en wijze van verdelen: We zijn blij met het instellen van een subsidieplafond per jaar, i.p.v. het subsidiebedrag in 1x vrijgeven. Echter, binnen zo'n subsidieplafond, zou je wat ons betreft niet alleen moeten kijken naar toekenning op basis van binnenkomst. Het lijkt ons zinnig om bij deze afweging ook de relatieve CO2-winst te betrekken. Daarbij hebben we het expliciet over relatief i.p.v. absoluut, om ook de kleinere initiatieven/collectieven die wel relatief veel winst opleveren een kans te geven.
- Artikel 1.12 - Subsidievertrekking: een harde prestatieverplichting in termen van CO2-winst is een lastige, omdat deze door externe onvoorziene factoren tegen kan vallen. Wij pleiten daarom voor een inspanningsverplichting waarbij je aantoont dat je de activiteiten hebt ondernomen zoals in het projectplan vastgelegd en in het geval dat daarmee niet de voorziene CO2-winst wordt behaald, een plausibele onderbouwing waarom zo is.

BOVAG

Hannie Stappers, Manager public affairs - ondernemerschap
Hanniestappers@bovag.nl

Lily de Waal, beleidsadviseur duurzame mobiliteit
lilydewaal@bovag.nl