

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
T.a.v. de heer B. Madlener, minister

Ingezonden via:

[https://www.internetconsultatie.nl/subsidie\\_duurzame\\_mobiliteit\\_mkb/b1](https://www.internetconsultatie.nl/subsidie_duurzame_mobiliteit_mkb/b1)

Woerden, 6 augustus 2024

Betreft: Reactie op internetconsultatie Subsidieregeling Duurzame Mobiliteit mkb  
Onze ref.: PEHH/PJD/cn/b24.032

Geachte heer Madlener,

Vakcentrum, dé brancheorganisatie voor zelfstandig ondernemers en franchisenemers met leden als supermarkten, foodspeciaalzaken en biologische winkels, deelt hierbij haar zienswijze ten aanzien van de conceptregeling 'Tijdelijke subsidieregeling duurzame mobiliteit mkb (DMm).

Met interesse hebben wij kennis genomen van de conceptregeling. Wij constateren dat de subsidieregeling DMm een mooi instrument is om een bijdrage te leveren aan de verduurzamingsopdracht die de komende jaren voor Nederland en haar mkb-ondernemers ligt. Toch zijn enkele kanttekeningen te plaatsen, wil de introductie succesvol zijn en tot het gewenste resultaat leiden.

In antwoord op uw vragen, reageert Vakcentrum als volgt;

- **Ziet u (als collectief van mkb-bedrijven) mogelijkheden om met behulp van deze subsidie aan de slag te gaan met het verduurzamen van mobiliteit?**  
Er zit potentie in deze regeling. Het Vakcentrum ziet haar rol bij het uitvoeren van deze regeling in het faciliteren van communicatie en eventueel het voordragen/uitwerken van formats die de volgende mogelijkheden ondersteunen. Mogelijkheden waar het Vakcentrum aan denkt voor haar achterban zijn: stimuleren van (OV) fietsen, specifieke cursussen aanbieden zoals HNR voor automobilisten, een plan ontwerpen om laadpalen te faciliteren voor elektrische auto's, uiteraard kan een soortgelijk idee ook worden overwogen voor het stimuleren van fietsen. Verder zijn de voorbeelden die in de regeling staan opgenomen het overwegen waard. Wij zijn wel van mening dat een verbreding van de scope tot grotere effecten kan leiden, zoals: workshops en kennis verbetering bij het MKB.

Kritische kanttekening is dat de regeling vertrekt vanuit het collectief. De branche is divers, qua aangesloten ondernemers zijn er grote verschillen waarneembaar. Een ondernemer die een supermarktformule exploiteert met een multi-franchise constructie heeft een andere organisatiestructuur dan de lokale foodspeciaalzaak. Hierdoor kunnen initiatieven vanuit kleinere bedrijven minder snel van de grond komen. Subsidies onder de 10.000 euro komen niet in aanmerking voor de regeling. Dat is jammer, want daardoor wordt de regeling minder aantrekkelijk. Deze kleinere bedrijven zijn in de ogen van het Vakcentrum net zo belangrijk om bij te dragen aan een duurzamer Nederland.

- **Is het voor u duidelijk waar u aan moet voldoen voor het indienen van een subsidieaanvraag?**

Het Vakcentrum is van mening dat de regeling complexer is dan dat zij in eerste instantie oogt. Het indienen van het projectplan lijkt eenvoudig uitvoerbaar, maar qua materiele vereisten moeten er zaken worden aangetoond waarbij het de vraag is of dit praktisch valt te realiseren. Dit betreft o.a. de punten 6, 7, 8 en 9 van de inhoudsopgave van het projectplan:

- Punt 6 lid 2 - Hoe moet aangetoond worden dat het eindresultaat een structureel karakter heeft;
- Punt 7 - Idem, hoe kan dit op een voldoende manier worden aangetoond? Er wordt verzocht om een kwalitatieve analyse, maar deze is in de praktijk lastig te maken;
- Punt 8 - Zowel m.b.t. de acties als het draagvlak zijn de genoemde punten in de praktijk lastig aan te tonen;
- Punt 9 - Op voorhand van het maken van een projectplan kun je dit deels stellen, maar het is ondoenlijk om dit volledig in kaart te brengen.

Deze punten bij elkaar genomen maken dat de regeldruk en administratieve lasten toenemen, aangezien de subsidie achteraf moet worden verantwoord. Dezelfde bezwaren gelden ten aanzien van de gespecificeerde begroting. Aangezien bij dit onderdeel van te voren uitgebreid moet worden onderbouwd welke kosten er worden gemaakt. Achteraf zal hier verantwoording voor moeten worden afgelegd. Administratief brengt dit de nodige verplichtingen met zich mee. Het Vakcentrum vraagt zich af hoe deze constatering zich verhoudt met het uitgangspunt van de regeling dat het mkb niet teveel belast moet worden. Is er bij het maken van deze regelgeving in kaart gebracht welke maatregelen, inclusief controles, in de praktijk werkbaar zijn? Deze vraag is van belang omdat het Vakcentrum namens haar leden als aanvrager optreedt en blijkens de opzet van deze regeling een belangrijke rol heeft in dit proces.

- **Ziet u in de regeling belemmeringen die u weerhouden om een subsidieaanvraag in te dienen?**

Het antwoord op de vorige vraag kan een belemmering vormen om een subsidieaanvraag in te dienen. Eventuele andere belemmeringen zijn:

- Regeldrukeffecten  
Het Vakcentrum is van mening dat de regeldrukeffecten zwaarder wegen dan men verwacht. De toelichting op de regeling is te optimistisch van aard qua werkzaamheden die de aanvraag met zich meebrengt. In de toelichting op de regeling wordt uitgegaan van de duur van maximaal 3 uur. Er wordt een tarief berekend van 60 euro per uur, dat betekent maximaal 180 euro per aanvraag. Waar is dit op gebaseerd? De verantwoordingsverplichtingen leveren al meer uren op;
- Verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid  
Wie is er uiteindelijk verantwoordelijk voor de aanvraag die wordt ingediend? De regeling wekt de suggestie dat dit de aanvrager zal gaan zijn. Dat kan problematisch worden omdat de aanvrager, in casu de brancheorganisatie, of een biz, of een andersoortig collectief, de aanvraag doet namens haar leden. Wie is aansprakelijk als de prestatieverklaring niet wordt behaald? Is dat de aanvrager, of zijn dat de leden namens wie de aanvraag wordt gedaan? De regeling is hierover niet duidelijk. Dit werkt niet stimulerend en draagt niet bij aan het realiseren van de doelstelling van de regeling, namelijk het verder terugdringen van de inzet van fossiele brandstoffen.
- Prestatieverklaring  
In de regeling staat opgenomen dat er een prestatieverklaring bij de subsidievaststelling moet worden toegevoegd bij projecten waar het

subsidiebedrag meer dan 25.000 euro bedraagt. Hoe ziet een dergelijke vaststelling eruit? Wat zijn de kosten die hierbij komen kijken en voor wiens rekening komt dit? Wat zijn de sancties wanneer niet wordt voldaan aan hetgeen waar men zich aan heeft verbonden in het projectplan. Heeft dit het karakter van een inspanningsverbintenis of een resultaatverbintenis? Een resultaatverbintenis is onaantrekkelijker dan een inspanningsverbintenis, omdat harde meetbare criteria kunnen afschrikken om deel te gaan nemen aan een initiatief. Het Vakcentrum is van mening dat omtrent deze punten er meer duidelijkheid moet worden verschaft, dit is nu niet helder.

#### Resumerend en aanbevelingen

Het Vakcentrum constateert dat de conceptregeling een mooi instrument is om een bijdrage te leveren aan de verduurzamingsopdracht die de komende jaren voor Nederland en haar ondernemers ligt. Mocht de regeling qua kosten en administratieve lasten worden aangepast dan is het voor het Vakcentrum aantrekkelijk om collectief op te treden voor haar achterban.

Toch zijn er een aantal punten waar de nodige aandacht aan moet worden besteed. Het lijkt er op dat de administratieve lasten wederom verzwaaard dreigt te worden. Dit verhoudt zich niet met het uitgangspunt het mkb niet teveel te belasten.

- **Aanbeveling: Maak duidelijk waar het projectplan en de gespecificeerde begroting qua detaillering aan moet voldoen. Wees niet te stringent in het toetsen aan deze eisen. Dit om de regeling tot bloei te laten komen.**

De regeldrukeffecten worden onderschat. Er wordt teveel focus gelegd op het doen van de aanvraag, maar voor het kunnen doen van de aanvraag zal er eerst het nodige voorwerk moeten worden verricht. Dit onderdeel van het proces lijkt niet binnen de scope te liggen van de voorgestelde regeling.

- **Aanbeveling: Verruim de scope. Het effect van deze regeling is afhankelijk van goede communicatie tussen de brancheorganisatie of andere uitvoerende vertegenwoordigingen met haar achterban.**

Verder zal er meer aandacht moeten worden besteed aan de inhoudelijke regeling wat betreft de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van het doen van een aanvraag.

- **Aanbeveling: Het is noodzakelijk dat er duidelijkheid wordt verschaft aangaande deze kwestie. Het verdient aanbeveling om de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid te leggen bij de partij die profiteert van de subsidie.**

Tevens blijft onduidelijk waar de prestatieverklaring inhoudelijk aan moet voldoen.

- **Aanbeveling: Verschaf omtrent dit punt de nodige duidelijkheid. Verder verdient het aanbeveling om als uitgangspunt te nemen dat de prestatieverklaring bestaat uit een inspanningsverbintenis. Dat maakt de regeling aantrekkelijker. Accountantsverklaringen, zoals bij de corona-ondersteuning zijn niet gewenst.**

Tot slot, vanzelfsprekend zijn wij bereid onze opmerkingen van een nadere toelichting te voorzien en eventuele vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,

mr. Patricia E.H. Hoogstraaten RAE  
directeur