

Geachte heer Wiebes,

Uw ministerie heeft op 18 november 2020 de wetteksten aangaande de nieuwe Subsidieregeling coöperatieve energieopwekking, ook bekend als de Postcoderoossubsidie (PCRS), opengesteld voor consultatie. Met deze brief maakt Energie Samen graag gebruik van de mogelijkheid een reactie te geven in het kader van de consultatie van deze regeling.

In de afgelopen jaren zijn we met uw ministerie in goed overleg tot een nieuwe regeling gekomen. In eerste instantie willen we het ministerie en zijn ambtenaren complimenteren met de uitwerking. Zoals u hieronder kunt lezen is onze consultatie vooral gericht op verduidelijking en niet zozeer op structurele aanpassingen maar slechts enkele kleine, maar wel essentiële wijzigingen. Tijdens de bespreking met onze achterban zijn wel enkele onwenselijke situaties naar voren gekomen die mogelijk kunnen ontstaan. Als onderdeel van onze reactie hebben we die opgenomen, ter bespreking in de evaluatie komend jaar. Uit de praktijk zal moeten blijken of deze situaties inderdaad ontstaan en hoe we deze in de toekomst kunnen ondervangen door de aanpassing van de wetgeving.

Art.	Opmerking	Reactie Energie Samen
Artikel 1: Begripsbepalingen	<p>Allocatiepunt: De definitie van een allocatiepunt is een andere definitie dan de ACM hanteert. Het is niet duidelijk of hier een reden voor is. <i>Allocatiepunt:</i> een of meer meetpunten waaraan een marktpartij is gekoppeld;</p>	<p>Voorstel is om met eenduidige definities te werken of uitleg te geven voor de afwijking. <i>Definitie ACM:</i> <i>Allocatiepunt:</i> Virtueel punt ter plaatse van het overdrachtpunt van een aansluiting, waar de energie-uitwisseling tussen een installatie en het net administratief aan een marktpartij wordt toegewezen alsof de meting op het overdrachtpunt van de aansluiting heeft plaatsgevonden;</p> <p>https://wetten.overheid.nl/BWBR0037938/2020-11-14</p>
	<p>Definitie Postcoderoos; <u>Welke tool of systeem</u> is hierin leidend of gebruikt RVO: Geodan, Pico of Mapgear.</p>	<p>Er zijn verschillende tools beschikbaar om te bepalen wat een postcoderoos is. Energie Samen adviseert om er één te vermelden in de regeling en die op de website van RVO beschikbaar te maken.</p>
	<p>Deelcoöperatie: In de toelichting over artikel 26 komt het woord Deelcoöperatie naar voren. Deze vorm is niet gedefinieerd. Een coöperatie kan bijvoorbeeld ook 'afdelingen' en 'thema-kringen' instellen. De stemverhouding kan per afdeling of thema verschillen. Soms zijn er ook bijzondere ledencategorieën benoemd</p>	<p>Voorstel is om extra toelichting te geven wat hier precies mee wordt bedoeld of in latere informatievoorziening uit te leggen hoe dit precies werkt aan de hand van voorbeelden.</p>

	die geen stem hebben, bijvoorbeeld jeugdleden en aspirant-leden. De essentie is dat de deelnemende leden in een PCRS-installatie allemaal 1 stem hebben.	
Artikel 6.4	Correctiebedrag: Als de uitkomst van de berekening, bedoeld in het eerste lid, negatief is, bedraagt het bedrag nul.	Voor helderheid en leesbaarheid toevoegen, het <u>correctiebedrag</u> . De toelichting spreekt echter van een <u>subsidietarief</u> dat op nul wordt gesteld; dat lijkt onjuist.
Artikel 10	Banking: Het concept banking is lastig. De wettelijke beschrijving maakt het niet veel duidelijker.	Daar waar wetteksten duidelijker opgeschreven kunnen worden, dit graag aanpassen en eventueel de toelichting uitgebreider maken. Bij de SDE+ is er een rekenmodel gemaakt voor banking. Het verzoek is om zo'n rekenmodel en animatie met heldere uitleg ook voor deze regeling beschikbaar te maken op de website van RVO.
Artikel 13.5	Overeenkomst tot vestiging van opstal: Het is onduidelijk hoe dit format eruit ziet. Het kan zijn dat dit hetzelfde formulier is als het formulier <i>toestemming locatie-eigenaar</i> van de SDE+.	Wanneer dit niet hetzelfde is als het formulier <i>toestemming locatie-eigenaar</i> van de SDE+ dan adviseren we om het nieuwe standaardformulier te bespreken met de sector om te kijken of dit werkbaar is, en vroegtijdig te publiceren.
Artikel 14.2	Tijdelijke vergunningen: In de overgang naar de nieuwe regeling kan dit tot problemen leiden. Een tijdelijke vergunning als afwijzingsgrond opnemen leidt in 2021 bij de overgang naar de nieuwe regeling tot een onmogelijkheid voor een aantal projecten die nu al bijna klaar zijn en qua timing alleen van de nieuwe regeling gebruik kunnen maken..	Voorstel is om in het openstellingsbesluit voor 2021 op te nemen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt in het eerste jaar.
Artikel 15	Eigen vermogen: De meeste coöperaties zullen nog geen eigen vermogen hebben bij indiening van de subsidie. Ze zullen beginnen met het ophalen van het eigen vermogen bij hun leden na het verkrijgen van een beschikking. Art. 15 lid 2.d kan daarom voor problemen zorgen bij de aanvraag.	Voorstel is om dit weg te laten of duidelijker maken dat het alleen om een beschrijving gaat <i>hoe</i> het eigen vermogen <i>zal</i> worden opgehaald.
Artikel 16.1.a	Investeringskosten <u>per component</u> : In de aanvraagfase zijn deze details nog niet bekend. Leveranciers geven veelal ook alleen een all-in prijs en niet per component.	Voorstel is om het vereiste per component weg te laten en uitsluitend te vragen om de investeringskosten.
Artikel 17	Beslistermijn: Dit kan uiteindelijk leiden tot een	Voorstel is om deze behandeltermijnen korter te maken.

	<p>behandeltermijn van 26 weken. Dit lijkt ons veel te lang. Met name omdat het hier over niet al te veel projecten per jaar zou gaan in vergelijking met de SDE++. Omdat binnen de nieuwe regeling pas verplichtingen aangegaan zullen worden na de toekenning is dit met name voor de eerste openstelling in 2021 in april een probleem.</p>	
<p>Artikel 18.1.h en 18.2</p>	<p>Afwijzingsgronden onomkeerbare verplichting en ingebruikname: Het is onduidelijk wat de definitie is van 'in gebruik is genomen' en wat een 'onomkeerbare investeringsbeslissing' is. Met name nu er een overgang plaats vindt tussen de oude regeling en de nieuwe regeling, zullen sommige projecten op het laatste moment een overstap moeten maken. Het moet duidelijk zijn waar voor welke regeling het <i>point of no return</i> ligt.</p> <p>Het is goed denkbaar dat het aan de aanvrager is om wel of geen financiële risico's te nemen en al een investering te doen.</p>	<p>Voorstel is om alleen aanvragen af te wijzen voor productie-installaties die al in gebruik zijn genomen. Daarmee zouden de artikelen 18.1.h en 18.2 kunnen vervallen (zie ook opmerking bij art. 19.2) .</p>
<p>Artikel 19.2 en 19.3</p>	<p>Aanvang subsidieperiode: Eenvoudiger om de werkelijke datum van ingebruikname van de installatie als datum aanvang subsidieperiode te hanteren. Bij de aanvraag is de datum van ingebruikname nog niet zeker. Aanpassing voorkomt meerdere verzoekprocedures.</p>	<p>Voorstel is om op te nemen dat <i>de datum van ingebruikname</i> de aanvang van de subsidieperiode bepaalt. Datum van ingebruikname is te definiëren als de datum die RVO gebruikt vanuit de data van CertiQ. Deze datum moet dan binnen de uiterste termijn vallen, als bedoeld in artikel 20.</p>
<p>Artikel 19.4</p>	<p>Verlenging met ten hoogste een jaar: Het is onduidelijk of dit artikel over het 16de jaar gaat over banking of daarbovenop komt. Bij de SDE is het laatste jaar banking standaard en hoeft het niet te worden aangevraagd door de aanvrager. Door de methodiek is er een maximaal aantal kWh dat over de totale looptijd subsidiabel opgewekt kan worden, en maakt het daardoor niet uit of dat in 15de of 16de jaar is opgewekt.</p>	<p>Voorstel is om verheldering te geven in de toelichting of wetteksten of je het 16de jaar van banking moet aanvragen of dat banking automatisch mag en dit artikel voorziet in het aanvragen van een extra periode <i>bovenop</i> de banking.</p>
<p>Artikel 21</p>	<p>In werking volgens aanvraag: Er wordt gesproken over een installatie 'in werking'. Het is onduidelijk of dit iets anders is dan 'in gebruik'.</p>	<p>Als met 'in werking' wordt bedoeld: 'in gebruik' dan is het duidelijker om consequent 'in gebruik' te hanteren. Is er een verschil dan graag in de toelichting aangeven wat het verschil is.</p>
<p>Artikel 22</p>	<p>Meetgegevens doorgeven. De coöperatie meet zelf niet, maar dat laat dit doen.</p>	<p>RVO betreft de meetgegevens van CertiQ</p>

Artikel 29.1 29.2 29.3	Levering aan lid met kleinverbruikersaansluiting: Veel lezers en gebruikers van de nieuwe regeling gebruiken nu de huidige regeling verlaagd tarief, waarbij een koppeling wordt gemaakt tussen productie en levering bij de kleinverbruiker. Velen lazten in dit artikel dat er wederom een koppeling verplicht was, en dat de coöperatie elektriciteit levert aan de leden met een kleinverbruikers-aansluiting. Wij gaan er vanuit dat dit uitsluitend bedoeld is om ervoor te zorgen dat er op de aansluiting van het lid daadwerkelijk elektriciteit wordt geleverd en verbruikt, ongeacht wie de leverancier is. Er zou dan dus geen koppeling met de productie zijn bedoeld.	Voorstel is om in de toelichting bij artikel 29 op te nemen dat hier elektriciteit in het algemeen wordt bedoeld, niet persé de elektriciteit van de productie-installatie waarin het lid meedoet.
Artikel 36	Garantiebeheerinstantie: Garantiebeheerinstantie is voor de nieuwe lezer vaak een onbekend begrip.	Het zou duidelijker zijn om in de toelichting te vermelden dat het hier om CertiQ gaat.

Situaties te bekijken tijdens de evaluatie.

We voorzien situaties waardoor energiecoöperaties hun installatie moeten verhuizen tijdens een periode van 15 jaar. In de regeling wordt die mogelijkheid niet geboden, maar we begrijpen ook dat het prematuur is om dit nu goed in de wet te regelen omdat we de concrete situaties nog niet goed kunnen overzien, noch daar passende oplossingen voor kunnen bedenken.	We zouden graag in het komende jaar op basis van praktijkvoorbeelden in gesprek gaan over de mogelijkheid om dit in een later stadium te faciliteren in de regelgeving.
We voorzien dat door een combinatie van factoren en regels de maatschappelijk onwenselijke situatie ontstaat dat veel daken slechts gedeeltelijk belegd kunnen worden. Door een limitering van het gebruik van één kleinverbruikersaansluiting per locatie kunnen veel daken met ruimte voor 200-600 panelen en een te grote afstand naar de dichtstbijzijnde openbare transformator (vooral in landelijke gebieden), die daarmee geen sluitende business case kennen onder het grootverbruik tarief, slechts met maximaal ca. 200 panelen worden belegd. Sommige netbeheerders zijn genegen meerdere kleinverbruikersaansluitingen toe te staan, omdat de maatschappelijke kosten van een grootverbruikersaansluiting vaak groter zijn en er in gebieden waar sprake is van netcongestie alleen nog kleinverbruikersaansluitingen kunnen worden gerealiseerd. De netbeheerder mag daarin oordelen of er sprake is van een oneigenlijk beroep op de aansluitplicht. Er is hier geen sprake van oneigenlijk	Oplossingsrichtingen kunnen zijn: <ul style="list-style-type: none"> • het verbod op een tweede project op een kleinverbruikersaansluiting (artikel 25.3) geheel te laten vervallen, • het verbod te vervangen door een beperking tot maximaal twee kleinverbruikersaansluitingen, • en/of het hogere tarief te laten gelden voor <ul style="list-style-type: none"> ○ projecten t/m de MS/LS categorie aansluitingen (max 2x250A, 173 KVA). Deze worden op een transformator van de netbeheerder gerealiseerd (bij grotere aansluitingen moet een eigen transformator worden geplaatst), ○ projecten met een maximaal geïnstalleerd vermogen (bijv 150 kWp) of

<p>gebruik van het hogere tarief omdat het lagere tarief niet rendabel is.</p> <p>We zien aan de andere kant ook de mogelijkheid van misbruik door het oneigenlijk opknippen van projecten. Om die reden is het verstandiger om dit in een later stadium goed te bekijken.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ alle dakgebonden projecten (eventueel in combinatie met een van de bovenstaande voorwaarden).
<p>Aanwijzing categorie op basis van aansluiting: De hoogte van de subsidie wordt hier gekoppeld aan de het type aansluiting. Er worden echter veel kleinere projecten gerealiseerd op daken van bedrijven en boerderijen die zelf over een grootverbruikersaansluiting beschikken. De aansluitingen worden dan gerealiseerd via een secundair allocatiepunt met een capaciteit van $\leq 3 \times 80A$. Doordat de hoofdaansluiting echter een grootverbruikersaansluiting is vallen deze projecten onder de nieuwe regeling echter binnen het lage tarief.</p>	<p>Een oplossing kan hier zijn om of het vermogen van de aansluiting of het allocatiepunt van de postcoderoos-installatie als leidend te nemen voor de categorie waaronder de installatie valt.</p> <p>Graag verkennen we het komende jaar welke van deze oplossingen adequaat is gezien het maatschappelijk belang daken zo goed mogelijk te benutten voor de opwek met zonnepanelen.</p>
<p>Het lijkt erop dat een 'installatie' maar op één adres gerealiseerd kan worden, en niet uit subinstallaties kan bestaan. Onder de huidige regeling kan dit wel (<i>Uitvoeringsregeling belastingen op milieugrondslag, artikel 19a, lid 7</i>).</p> <p>In sommige gevallen is het wenselijk om zo toch optimaal individuele daken te beleggen.</p>	<p>In de evaluatie zal onderzocht moeten worden of de mogelijkheid om meerdere kleine installaties tot één installatie te rekenen ook onder de nieuwe regeling mogelijk gemaakt kan worden.</p>