

Koolen Industries

Wij van Koolen Industries investeren enkel in bedrijven die bijdragen aan de energietransitie. Aandacht voor de verduurzaming van de bouwsector middels deze subsidieregeling juichen wij dan ook zeer toe!

Een emissieloze bouwplaats is 1 van onze doelen, zie ook <https://www.koolenindustries.com/emission-free-construction>.

Mocht u naar aanleiding van onderstaande antwoorden met mij, of 1 van onze bedrijven, in gesprek willen dan staan wij hier zeer voor open.

De werkbaarheid van de aanvraagprocedure

Ik zie geen onwerkbare zaken in de aanvraagprocedure. Alle gevraagde informatie lijkt mij goed aan te leveren op het moment dat een voorgenomen aanschaf serieus is.

Wel ben ik benieuwd hoe om te gaan met de forfaitaire MIA van 11,25%, die in mindering moet worden gebracht op de subsidiabele meerkosten. Hierover staat: "Indien dit van toepassing is op de bouwmachine". Hoe wordt hiermee omgegaan? Krijgt een aanvrager bij de beschikking een analyse of de bouwmachine in aanmerking komt voor de MIA? Of wordt er ten tijde van de vaststelling gecontroleerd of MIA van toepassing was geweest op de aangeschafte bouwmachine? En wat dan als dit niet is aangevraagd?

Andere vraag is over de loting, bij het bereiken van het subsidieplafond. Het is niet onaannemelijk dat het plafond op de eerste dag van openstelling wordt overschreden. Hoe wordt er dan omgegaan met een aanvrager die een aanvraag doet voor bijvoorbeeld de aanschaf van meerdere bouwmachines? Kan een aanvrager dan meerdere aanvragen op 1 dag doen, zodat de kans groter is als hij bij de aanschaf van 5 (verschillende) bouwmachines 5 keer in de pot zit dan 1 keer bij een gecombineerde aanvraag? En hoe controleren jullie dan dat een aanvrager meerdere malen voor eenzelfde bouwmachine aanvraagt enkel en alleen om de kans op succes bij loting te vergroten? En hoe zit dat als een aanvrager voor verschillende onderdelen (bv. bouwmachine a/b, bouwmachine c, retrofit en/of innovatiesubsidie) wil aanvragen?

De hoogte van de maximale subsidiebedragen per project en per aanvrager

De genoemde bedragen lijken me in dit stadium wat laag. Als je de verduurzaming van de bouwsector voor de komende 10 jaar beschouwt dan zou juist nu meer gesubsidieerd moeten worden dan over laten we zeggen 5 jaar. Aanschaf van elektrisch zou dan de standaard moeten zijn en verplicht gesteld moeten worden. Toch is er voor dit jaar maar € 10 van de € 20 miljoen voor dit jaar beschikbaar voor aanschaf en/of retrofit. Dit t.o.v. het totale subsidiebudget van € 270 miljoen over 10 jaar lager dan je zou verwachten. Daarnaast had ik meer nadruk verwacht op de aanschafsubsidies dan op de innovatiecategorie. Er zijn al heel veel (internationale) R&D-subsidies beschikbaar, en ik zou er 1 uitsluitend voor de bouwsector ook eerder als apart onderdeel binnen de DKTI o.i.d. verwachten. Er zijn al heel veel duurzame bouwmachines ontwikkeld en echte verduurzaming van de bouwsector gebeurt enkel als bouwbedrijven deze bouwmachines ook daadwerkelijk gaan aanschaffen en gebruiken! Dus, meer aanschafsubsidie voor eindgebruikers mijns inziens.

De samenstelling van de lijst van bouwmachines die voor subsidie in aanmerking komen

Verduurzaming en elektrificatie is een goede zaak, maar enkel zinvol als de elektriciteit ook duurzaam is opgewekt. Hier is binnen de lijst geen aandacht. Op het moment dat alle dieselmachines worden omgebouwd naar elektrisch, en deze vervolgens worden geladen door elektriciteit afkomstig van dieselaggregaten, dan heeft dit een averechts effect op de gestelde doelen.

Hoewel wind- of zonne-energie aggregaten op de lijst staan (A2.2), zijn er vele andere manieren om elektrische bouwmaschinen van duurzame stroom te voorzien die nu (nog) niet op jullie lijst staan. Ik bedoel hier vooral zaken die wel expliciet worden genoemd en gesubsidieerd binnen de innovatie subsidie; “infrastructuur voor alternatieve energiedragers voor emissieloze bouwmaschinen of oplaadsystemen voor het laden al dan niet ontladen van accu’s van emissieloze bouwmaschinen”.

Het is gek dat er wel subsidie wordt verstrekt voor de ontwikkeling van deze oplossingen, en geen subsidie voor de aanschaf hiervan. Wellicht is het u onduidelijk dat er dit type producten al op de markt beschikbaar zijn, zeker ten tijde van de openstelling van deze regeling.

1. Alternatieve energiedragers

Onze group company DENS heeft een hydrozine aggregaat ontwikkeld. Hiermee is het mogelijk om veilig en gemakkelijk te transporteren hydrozine om te zetten in elektriciteit op bijvoorbeeld een bouwplaats. Hydrozine wordt gemaakt door afgevangen CO₂ te koppelen aan groene waterstof, en is door de overheid aangemerkt als volledig hernieuwbare energiedrager. Zie voor meer informatie hierover <https://dens.one/>.

Ook zijn er binnen onze bedrijven ontwikkelingen gaande om groene waterstof te binden in ammoniak, zodat het ook via deze weg mogelijk wordt duurzame energie in grote hoeveelheden naar eiland locaties als een bouwplaats te brengen. Een duurzame energievoorziening is key om de bouwplaats daadwerkelijk emissieloos te maken. In dit kader is het vreemd dat een waterstof-aangedreven mobiele vuilwaterpomp (A2.8) wel op de lijst staat voor een aanschafsubsidie, en een waterstof- hydrozine-, of ammoniakaggregaat niet.

2. Oplaadsystemen

Meerdere van onze bedrijven, waaronder Floading <https://www.floading.com/>, zijn bezig met de ontwikkeling van intelligente laadsystemen. Deze zijn in staat vraag en aanbod te matchen en te koppelen aan planning, waardoor de beschikbare groene energie daar wordt gebruikt op het moment en de plaats waar deze nodig is. Denk hierbij aan een laadsysteem dat de laadsnelheid aanpast aan de beschikbaarheid van groene stroom van een aggregaat op wind- of zonne-energie, of een laadsysteem dat in staat is bidirectioneel te laden en zo de opgeslagen energie van een bouwmaschine die dit niet nodig heeft over kan laden naar een bouwmaschine die wel geladen moet worden.

Beide oplossingen zijn al ontwikkeld en beschikbaar. Hoewel het goed is dat (door-)ontwikkeling van alternatieve energiedragers en intelligente oplaadsystemen worden gesubsidieerd, zouden nu beschikbare oplossingen ook op de lijst voor de aanschafmachines moeten komen te staan naar mijn idee. In de praktijk leiden zij nu al tot verdere verduurzaming van bestaande bouwplaatsten.

De uitvoerbaarheid van het protocol voor toelating van SCR-nabehandelingstechniek en de verdere invulling van de controle op de toepassing van de SCR-nabehandelingstechnieken in de praktijk

Zoals aangegeven investeren wij alleen in bedrijven die zich bezighouden met de energietransitie. Verbranding, wel of niet met nabehandeling, is niet schoon en zou ook niet middels deze regeling gesubsidieerd moeten worden.

De omvang van het totale subsidiebudget van 270 miljoen euro tot en met 2030

Machines gaan lang mee, en elektrificatie van de bouwsector is een lang en kostbaar proces.

Meer is altijd beter, maar het beschikbaar krijgen van dit soort bedragen zal niet meevallen in de praktijk.

Als ik kijk naar de verwachte impact dan denk ik dat deze vergroot kan worden als de subsidie de komende jaren nog een shift krijgt naar meer nadruk op elektrificatie, via aanschaf of retrofit. Nabehandeling door SCR subsidiëren zou heel tijdelijk moeten zijn en daarna verplicht moeten worden. Dit kan middels een verbod of via een verplichting zoals bijvoorbeeld de GVO's en HBE's. De € 270 miljoen wordt mijns inziens beter besteed als deze wordt gebruikt voor schoon in plaats van voor minder vies.